



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph. D. a JUDr. Bc. Jany Zonkové, ve věci

žalobce: J. H.

proti

žalovanému: Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě
sídlem Praskova 194/11, 746 01 Opava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. ZKI OP-O-27/644/2024-7 ze dne 12. 6. 2024, ve věci opravy chyby v katastrálním operátu

takto:

- I. Rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě ze dne 12. 6. 2024 č. j. ZKI OP-O-27/644/2024-7 se **zrušuje** a věc se **vrací** žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 3 000 Kč, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Napadené rozhodnutí

1. Žalobou došlou soudu dne 23. 8. 2024 ve spojení s jejím doplněním ze dne 7. 10. 2024 domáhala se žalobkyně, aby soud vydal rozhodnutí, kterým by zrušil rozhodnutí žalovaného č.j. ZKI OP-O-37/644/2024-7 ze dne 12. 6. 2024, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek – Místek č.j. OR.437/2023-802-11 ze dne 25. 3. 2024 (dále v textu jen „správní úřad“), kterým zamítl žádost žalobkyně odstranění nesouladu výměr parcel č. X a č. XA katastrálního území X, pro opožděnost, a jeho vrácení žalovanému k dalšímu řízení.

Žaloba

2. Žalobkyně v žalobě nejprve popsala procesní úkony ve vztahu ke Katastrálnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek – Místek, počínaje jejím návrhem ze dne 6. 10. 2023 na opravu chyby v katastrálním operátu parcely č. XA, následovaným oznámením správního úřadu o opravě chyby v údajích katastru nemovitosti ze dne 7. 11. 2023 s odkazem na § 36 odst. 1 písm. a) katastrálního zákona. Na toto oznámení navázala žádost žalobkyně o odstranění chybných údajů ze dne 18. 12. 2023, které nebylo rozhodnutím správního úřadu v prvním stupni ze dne 25. 3. 2024 vyhověno. Rozhodnutí napadla žalobkyně odvoláním – podáním ze dne 25. 4. 2024, které bylo napadeným rozhodnutím žalovaného zamítnuto pro opožděnost.
3. Žalovaná s tímto závěrem, tj. že je její odvolání opožděné, nesouhlasí. Uvedla, že zásilka byla dle záznamu pošty na obálce označena razítkem 28. 3. 2024 – nezastižen, oznámeno, uloženo. 12. 4. Sedliště. V případě, že u oznámení zásilky s výzvou k vyzvednutí není doložen lístek s poučením z obálky, tak adresát nemá šanci poznat ukládací lhůtu a musí spoléhat na data úložní lhůty označené Českou poštou s. na lístku oznámení zásilky s výzvou k vyzvednutí. V konkrétním případě Česká pošta provedla na adrese B. 105 nějaké interní změna v doručování, byla tato konkrétní zásilka připravena k vyzvednutí na pobočce České pošty v S., pod kterou adresát spadá, nejdříve dne 2. 4. 2024. V poučení na obálkách s červeným pruhem je uvedeno: „*Jestliže si adresát zásilku nevyzvedne ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.*“ Vzhledem k tomu, že na adrese B. 105 poštu doručuje doručovatelka pro obec P., která při nepřevzetí zásilky obce B. sváží zpět na hlavní poštu, v tomto konkrétním případě do Frýdku – Místku, z které je následně uložena na příslušnou poštu, v konkrétním případě Česká pošta S., která je uvedena v adresátu. Tedy zásilka sice byla doručovatelkou oznámena dne 28. 3. 2024, ale vzhledem k tomu, že následující dva dny tedy od 29. 3. 2024 do 1. 4. 2024 byly státní svátky, tak konkrétní zásilka Katastrálního úřadu byla připravena k vyzvednutí na poště S. až 2. 4. 2024 a tedy konec 10denní lhůty v tomhle konkrétním případě byl 12. 4. 2024 a poslední lhůta pro odvolání byla dne 27. 4. 2024.
4. Dále žalobkyně uvedla, že je důvodné podezření, že v letech 2003 – 2004 došlo v katastrálním území P. při kolaudačním zaměření domu čp. X k neoprávněnému obohacení na rozměrech pozemků parc. č. XB, XC, XD, XE, XF, XG, XH, XCH, XI a XJ, čímž došlo při digitalizaci katastru nemovitostí k větším odchylkám v rozměrech a nesrovnalostem u parcel č. X, XA, XK, XL, XM, XN, XO, XP, XQ, XR, XS, XT katastrálního území X. Chtěla docílit uvedení stavu rozměrů parcel pozemků do původního stavu a zabránění neoprávněného užívání cizí věci u dotčených parcel. V doplnění žaloby ze dne 7. 10. 2024 pak upřesnila, že žádá zrušení napadeného rozhodnutí žalovaného s tím, nechť je věc vrácena k opětovnému projednání odvolání.

Stanovisko žalovaného

5. Žalovaný se ve věci vyjádřil podáním ze dne 16. 10. 2024, navrhoval zamítnutí žaloby. Zopakoval důvody, pro které považoval odvolání žalobkyně za opožděné a setrval na nich. Nadto považoval za vhodné sdělit, že napadené rozhodnutí žalovaného nemá vliv na nabytí právní moci rozhodnutí správního úřadu vydané v prvním stupni, které nabylo právní moci samostatně. Žalovaný přezkoumal k opožděnému odvolání žalobkyně dle § 92 odst. 1 s.ř., zda tu nejsou důvody pro obnovu řízení, pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení anebo pro vydání nového rozhodnutí a dospěl k závěru, že k tomuto nejsou splněny

podmínky, o čemž učinil záznam ve spise dne 1. 7. 2024. Dále věcně popsal řízení, které vydání napadeného rozhodnutí přecházelo, dovozoval, že neprovedením odvolacího řízení nebyla žalobkyně zkrácena na jejích právech.

Zjištění ze správního spisu

6. Dne 6. 10. 2023 podala žalobkyně u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek – Místek (dále jen „správní úřad“) návrh na opravu chyby v katastrálním operátu, žádala o provedení zápisu správných údajů pozemku parc. č. XA v k.ú. X dle doloženého zápisu kupní smlouvy ze dne 9. 4. 1984 a dvou geometrických plánů č. z. 024924-92 ze dne 13. 3. 1984.
7. Správní úřad *Oznámením o opravě chyby v údajích katastru nemovitostí ze dne 7. 11. 2023* oznámil žalobkyni, že provedl opravu 1) v souboru geodetických informací katastru nemovitostí v katastrálním území X, a to opravou zobrazení vlastnické hranice mezi pozemkem parc. č. X a pozemkem parc. č. XA, na základě návrhu v geometrickém plánu č. 1411-215/2023 ze dne 7. 11. 2023 a 2) souboru popisných informací katastru nemovitostí v katastrálním území X změnu výměry pozemku parc. č. X z dosavadní výměry 640 m² na 535 m² a u pozemku parc. č. XA z dosavadní výměry 1618 m² na 1658 m² na základě návrhu v geometrickém plánu č. 1411-215/2023 ze dne 7. 11. 2023. Uvedené bylo žalobkyni doručeno dne 20. 11. 2023.
8. Žalobkyně *podáním ze dne 18. 12. 2023 doručeným správnímu úřadu dne 19. 12. 2023* požádala o odstranění chybných údajů v Oznámení ze dne 7. 11. 2023, zejména u bodu 2 oznámení, kdy u prvního pozemku byla snížena výměra o 105 m² a u druhého z pozemků byla navýšena o 40 m², což je v nesouladu.
9. Dne 19. 12. 2023 správní úřad oznámil zahájení *správního řízení pod č.j. OR-437/2023-802-4*, dne 4. 1. 2024 informoval o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, což lze realizovat nahlédnutím do spisu ve lhůtě do 10 dnů od doručení oznámení; to bylo žalobkyni doručeno dne 19. 1. 2024. Žalobkyně se vyjádřila písemně *podáním ze dne 12. 1. 2024*. Následně o tomto informoval opětovně dne 31. 1. 2024; toto oznámení bylo žalobkyni doručeno dne 13. 2. 2024, žalobkyně se dostavila osobně dne 23. 2. 2024 a sdělila, že situaci v terénu, případně dohledání původních trvalých stabilizací, nechá posoudit odbornou firmou.“ Dne 27. 2. 2024 informoval správní úřad o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, což lze realizovat nahlédnutím do spisu ve lhůtě do 10 dnů od doručení oznámení; to bylo žalobkyni doručeno dne 12. 3. 2024.
10. Správní úřad vydal *dne 25. 3. 2024 rozhodnutí č.j. OR-437/2023-802-11*, kterým rozhodl, že 1) nesouhlasu žalobkyně s provedením opravy chyby v souboru popisných informací ze dne 18. 12. 2023 se nevyhovuje, neboť se jedná o chybu dle ustanovení § 36 odst. 1 katastrálního zákona, 2) v souboru geodetických informací katastru nemovitostí budou u parcely č. XA a parcely č. X v katastrálním území X vedeny údaje o geometrickém a polohovém určení dle geometrického plánu č. 1411-215/2023 ze dne 7. 11. 2023 vyhotoveného správním úřadem pro účel opravy chyby v katastrálním operátu, 3) v souboru popisných informací katastru nemovitostí bude evidována parcela č. XA v katastrálním území X s hodnotou výměry 1658 m² a parcela č. X v katastrálním území X s hodnotou výměry 535 m² dle geometrického plánu č. 1411-215/2023 ze dne 7. 11. 2023, vyhotoveného správním úřadem pro účel opravy chyby v katastrálním operátu. Rozhodnutí obsahovalo poučení, že se lze proti němu odvolat ve lhůtě do 15 dnů od jeho doručení k žalovanému, s tím, že se podává prostřednictvím

správního úřadu. Rozhodnutí bylo doručeno Obci B. dne 25. 3. 2024 (do DS), paní Z. Ř. dne 28. 3. 2024, paní K. Ř. dne 28. 3. 2024.

11. Součástí spisu je rovněž *doručenka od tohoto rozhodnutí od žalobkyně*, kdy doručováno bylo prostřednictvím České pošty s.p., dokládající převzetí rozhodnutí žalobkyní proti podpisu dne 11. 4. 2024. Z doručky rovněž vyplývá, že adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo mu zanecháno poučení, zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 28. 3. 2024.
12. Rozhodnutí správního úřadu bylo napadeno *odvoláním žalobkyně – podáním ze dne 25. 4. 2024*, které bylo doručeno správnímu úřadu dne 26. 4. 2024; *dle připojené obálky byla zásilka předána České poště k doručení správnímu úřadu dne 25. 4. 2024*.
13. *Napadeným rozhodnutím č.j. ZKI OP-O-37/644/2024 ze dne 12. 6. 2024* žalovaný zamítl odvolání žalobkyně pro opožděnost. Žalovaný konstatoval, že jako odvolací orgán přezkoumal, zda odvolání bylo podáno ve lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu, tzn. do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, přičemž lhůta počíná běžet dnem, který následuje po dni oznámení rozhodnutí. Z doručky založené ve spisu se zjišťuje, že rozhodnutí adresované odvolatelce bylo po neúspěšném pokusu o doručení do vlastních rukou uloženo a připraveno k vyzvednutí dne 28. 3. 2024. Podle § 23 odst. 1 správního řádu není-li v případě doručování adresát zastižen a písemnost nebylo možno doručit ani jiným vhodným způsobem podle § 20 správního řádu, písemnost se uloží. Adresát se vyzve vložím oznámením o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl. Zároveň s oznámením se adresát písemně poučí o právních důsledcích, pokud si písemnost ve lhůtě nevyzvedne. Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty. Dochází tak k náhradnímu doručení, tzv. fikci doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Při uplatnění fikce doručení se uplatňuje pravidlo pro počítání času, případně-li poslední den desítidenní úložní lhůty na sobotu, neděli, či svátek, účinky fikce nastávají při splnění dalších podmínek teprve následující pracovní den. Jestliže rozhodnutí katastrálního úřadu bylo připraveno u držitele poštovní licence k vyzvednutí ode dne 28. 3. 2024, pak 10. den lhůty připadl na neděli 7. 4. 2024 a s ohledem na pravidlo pro počítání času nastala fikce doručení v pondělí 8. 4. 2024. K tomuto datu se rozhodnutí považuje za doručené. Odvolatelka si rozhodnutí následně převzala až dne 11. 4. 2024. Jak je již výše uvedeno, odvolací lhůta činí 15 dní ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí. Lhůta pro podání odvolání začala běžet dne 9. 4. 2023 a poslední den lhůty k podání odvolání připadl na úterý 23. 4. 2023. Odvolání ze dne 25. 4. 2024 bylo předáno k přepravě držiteli poštovní licence téhož dne a následně doručeno katastrálnímu úřadu dne 26. 4. 2024. Z výše uvedeného je zřejmé, že odvolání ze dne 25. 4. 2024 bylo předáno k přepravě držiteli poštovní licence po uplynutí zákonné lhůty pro jeho podání, tzn. opožděně a z tohoto důvodu není přípustné. Věcné důvody, vztahující se k napadanému rozhodnutí, které odvolatelka ve svém odvolání uvádí, nemohou být v takovém případě odvolacím orgánem posuzovány. Na základě uvedených skutečností přistoupil odvolací orgán k zamítnutí odvolání paní J. H. pro jeho opožděnost v souladu s § 92 odst. 1 správního řádu. Vydané rozhodnutí odvolacího orgánu č.j.: ZKI OP-O-27/644/2024-7 ze dne 12. 6. 2024 nemá vliv na právní moc rozhodnutí katastrálního úřadu ze dne 25. 3. 2024, č.j. OR-437/2023-802-11, které již nabylo právní moci. Toto rozhodnutí bylo žalobkyni doručeno proti podpisu dne 24. 6. 2024.

Zjištění z provedených důkazů

14. *Ze sdělení Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj. Katastrální pracoviště Frýdek – Místek ze dne 25. 3. 2025* soud zjistil, že podací číslo zásilky adresované žalobkyni, v níž bylo doručováno rozhodnutí správního orgánu v prvním stupni, je RR X CZ.
15. *Ze sdělení České pošty s.p. ze dne 31. 3. 2025* soud zjistil, že předmětná zásilka byla dodávána dne 28. 3. 2025 a po neúspěšném pokusu o dodání byla předána k uložení na ukládací poštu S., kde byla uložena dne 2. 4. 2024. Dne 11. 4. 2024 byla zásilka vydána žalobkyni na základě předložení dokladu totožnosti.
16. Ve věci byly navrženy žalobkyní další důkazy, a to: výpis sledování zásilek z aplikace PoštaOnline k zásilce RR X CZ, RR X CZ, kopie katastrální mapy ze dne 8. 8. 2000. Tyto důkazy soud neprováděl a důkazní návrhy zamítl, neboť jejich provedení v této věci bylo nadbytečné.

Posouzení soudem

17. Ve věci se dne 28. 5. 2025 konalo ústní jednání. Žalobkyně na žalobě setrvala, rovněž žalovaný u jednání setrval na svém stanovisku a navrhoval zamítnutí žaloby. U tohoto jednání soud po provedeném dokazování a souvisejících procesních úkonech v přítomnosti účastníků řízení vynesl rozsudek ve znění ve výrokové části shora.
18. Soud poté, co zjistil, že žaloba byla podána včas ve lhůtě dvou měsíců po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí žalovaného žalobkyni, tedy v souladu s ustanovením § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 s. ř. s. v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době rozhodování žalovaného, tedy ke dni 12. 6. 2024 (ustanovení § 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
19. Projednávaná věc závisí na posouzení procesu doručování rozhodnutí správního orgánu ze dne 25. 3. 2024 žalobkyni a v návaznosti na tom na posouzení včasnosti odvolání žalobkyně proti rozhodnutí správního orgánu v prvním stupni v podobě podání ze dne 25. 4. 2024, které bylo doručeno správnímu úřadu dne 26. 4. 2024 a které bylo dle připojené obálky předáno České poště k doručení správnímu úřadu dne 25. 4. 2024.
20. Podle § 20 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále v textu jen „s.ř.“) fyzické osobě se písemnost doručuje na adresu pro doručování (§ 19 odst. 4), na adresu evidovanou v informačním systému evidence obyvatel, na kterou jí mají být doručovány písemnosti^{17a}), na adresu jejího trvalého pobytu, ve věcech podnikání do místa podnikání, nebo při doručování prostřednictvím veřejné datové sítě na její elektronickou adresu; fyzické osobě lze však doručit, kdekoli bude zastižena. Provádí-li doručení sám správní orgán, mohou osoby doručení provádějící doručit i mimo územní obvod tohoto správního orgánu.
21. Podle § 23 odst. 1 s.ř. nebyl-li v případě doručování podle § 20 adresát zastižena a písemnost nebylo možno doručit ani jiným způsobem přípustným podle § 20, písemnost se uloží. Podle odstavce 3 téhož ustanovení písemnost se uloží a) u správního orgánu, který ji vyhotovil, nebo b) u obecního úřadu nebo v provozovně provozovatele poštovních služeb, pokud se doručuje jejich prostřednictvím.
22. Podle § 23 odst. 4.s.ř. adresát se vyzve vložení oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl; současně se mu sdělí, kde, odkdy a v kterou denní dobu si lze písemnost vyzvednout. Je-li to možné a nevyloučil-li to správní orgán, písemnost se po uplynutí 10 dnů

vloží do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo; jinak se vrátí správnímu orgánu, který ji vyhotovil. Podle odstavce 5 téhož ustanovení zároveň s oznámením podle odstavce 4 se adresát písemně poučí o právních důsledcích, které by jeho případné jednání podle § 24 odst. 1, 3 a 4 vyvolalo nebo o možnosti postupu podle § 24 odst. 2. Toto poučení musí obsahovat i označení správního orgánu, který písemnost odesílá, a jeho adresu.

23. Podle § 24 odst. 1 s.ř. jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.
24. Rozhodnutí správního úřadu bylo vydáno dne 25. 3. 2024 a bylo doručováno prostřednictvím České pošty s.p. žalobkyni na adresu jejího trvalého pobytu. Dle údajů na připojené doručence žalobkyně nebyla dne 28. 3. 2024 při doručování zastižena a byla vyzvána k vyzvednutí zásilky, bylo jí zanecháno poučení, s tím, že na doručence je rovněž údaj, že zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 28. 3. 2024.
25. Z judikatury Nejvyššího správního soudu plyne, že údaje vyplněné na dokladu o doručení písemnosti může adresát rozporovat, musí tak ale učinit kvalifikovaným způsobem. Jinými slovy, pokud chce údaje na dodejce zpochybnit, musí nejprve sám unést břemeno tvrzení a předložit taková skutková tvrzení, která vytvářejí věrohodnou verzi reality, podle níž údaje nemohou skutečnosti odpovídat. Dodejka jako důkazní prostředek má určitou důkazní váhu a pro její zpochybnění je nezbytné, aby byla předestřena jiná věrohodná skutková verze reality, která by byla způsobilá zpochybnit údaje v ní uvedené. (srov. shrnutí v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 90/2024–21 ze dne 20. 11. 2024).
26. Žalobkyně tomuto požadavku v žalobě vyhověla a zpochybnila dostatečně konkrétně údaje na doručence tím, že uvedla a doložila, že zásilka byla doručovatelkou oznámena dne 28. 3. 2024, avšak fakticky byla zásilka uložena na poště a připravena k vyzvednutí až dne 2. 4. 2024, kdy tento den je určující pro počátek běhu desetidenní lhůty k vyzvednutí zásilky.
27. Tvrzení žalobkyně bylo provedenými důkazy prokázáno: Zásilka obsahující rozhodnutí správního úřadu ze dne 25. 3. 2024 byla doručována žalobkyni prostřednictvím České pošty s.p., jako zásilka podací číslo RR X CZ. Předmětná zásilka byla žalobkyni na adresu jejího bydliště dodávána dne 28. 3. 2024 a po neúspěšném pokusu o dodání byla předána k uložení na ukládací poštu S., kde byla uložena dne 2. 4. 2024. Dny 29. 3. 2024 (pátek) a 1. 4. 2024 (pondělí) byly státní svátky, dny 30. 3. 2024 (sobota) a 31. 3. 2024 (neděle) pak dny pracovního klidu.
28. Den 2. 4. 2024 (úterý) je tak prvním dnem, kdy byla zásilka fakticky připravena k vyzvednutí, a tedy dnem zakládajícím běh desetidenní lhůty pro vyzvednutí zásilky ve smyslu shora citovaného ustanovení § 24 odst. 1 s.ř.
29. Pokud si tedy žalobkyně převzala zásilku na pobočce pošty osobně dne 11. 4. 2024, šlo o doručení řádné, v dosud zachovalé desetidenní lhůtě dle § 24 odst. 1 s.ř. a nelze tak hovořit o doručení na tzv. fikci.
30. Na uvedené je nutno navázat posouzení včasnosti odvolání žalobkyně proti rozhodnutí správního úřadu ze dne 25. 3. 2024.
31. Podle § 83 odst. 1 s.ř. odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno.

Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty.

32. Podle § 40 odst. 1 písm. d) s.ř. je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě; nemůže-li účastník z vážných důvodů učinit podání u věcně a místně příslušného správního orgánu, je lhůta zachována, jestliže je posledního dne lhůty učiněno podání u správního orgánu vyššího stupně; tento správní orgán podání bezodkladně postoupí věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.
33. Jak bylo konstatováno shora, žalobkyně převzala zásilku na pobočce pošty osobně dne 11. 4. 2024, dnem následujícím (§ 40 odst. 1 písm. a) s.ř.) jí tak začala běžet odvolací lhůta v trvání 15 dnů. Pokud tedy žalobkyně napadla rozhodnutí správního úřadu odvoláním ze dne 25. 4. 2024, které bylo doručeno správnímu úřadu dne 26. 4. 2024 a které bylo dle připojené obálky předáno České poště k doručení správnímu úřadu dne 25. 4. 2024, stalo se tak včas ve smyslu shora citovaných ustanovení, v zachovalé odvolací lhůtě, která plynula až do 26. 4. 2024.
34. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě věcně popsal řízení, které vydání napadeného rozhodnutí přecházelo, a dovozoval, že neprovedením odvolacího řízení nebyla žalobkyně zkrácena na jejích právech. K tomuto soud konstatuje, že v případě rozhodnutí o zamítnutí odvolání pro opožděnost (§ 92 odst. 1 s. ř.) je soud oprávněn zkoumat v mezích žalobních bodů pouze to, zda se skutečně jednalo o opožděné odvolání a zda byla žalobkyně v důsledku případného nezákonného posouzení odvolání jako opožděného zkrácena na svých právech ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. Jinými slovy, nepřezkoumal-li žalovaný k odvolání žalobkyně rozhodnutí věcně, nemá prostor k takovému přezkumu ani krajský soud.
35. Soud tak shrnuje, že napadené rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobkyně jako opožděné, je nezákonné, neboť odvolání žalobkyně bylo podáno včas, jak vysvětleno shora. Soud proto napadené rozhodnutí dle § 78 odst. 1 s.ř.s. zrušil, jak uvedeno ve výroku ad. I tohoto rozsudku. Současně soud věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení, ve kterém bude žalovaný vázán právním názorem vysloveným v tomto rozhodnutí (§ 78 odst. 5 s. ř. s.). Rozhodne tedy o odvolání žalobkyně ze dne 25. 4. 2024 jako o včasném odvolání proti rozhodnutí správního orgánu v prvním stupni.

Náhrada nákladů řízení

36. Výrok ad. II tohoto rozhodnutí je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s., § 35 odst. 2 s. ř. s. a skutečností, že žalobkyně byla ve věci zcela procesně úspěšná, proto jí vzniklo právo na náhradu nákladů řízení vůči žalovanému. Soud žalobkyni přiznal v souladu s jejím vyúčtováním částku ve výši 3 000 Kč odpovídající soudnímu poplatku zaplacenému za žalobu, kdy ve zbytku se žalobkyně svého práva na náhradu nákladů řízení vzdala.
37. Lhůta k plnění je pak odůvodněna ustanovením § 160 odst. 1 – část věty za středníkem o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 64 s. ř. s., kdy soud vzhledem k odlišné úpravě s. ř. s. a o. s. ř. týkající se nabytí právní moci rozhodnutí uložil žalovanému povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení žalobkyni ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Ostrava 28. května 2025

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu