



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Petra Šebka a soudců Mgr. Jana Jiráska, Ph.D., a JUDr. Václava Štencla, MA, v právní věci

žalobce: **Paradise Casino Admiral, a.s., IČ: 25336991**
sídlem Komořany 146, 683 01 Komořany

proti
žalovanému: **Generální ředitelství cel**
sídlem Budějovická 7, 140 96 Praha 4

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 2. 2024, č. j. 9992/2024-900000-311,

takto:

- I. Žaloba **se zamítá.**
- II. Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalovaný rozhodnutím ze dne 13. 2. 2024, č. j. 9992/2024-900000-311, zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Celního úřadu pro Jihomoravský kraj („celní úřad“) ze dne 23. 5. 2023, č. j. 62286-5/2023-530000-12. Tímto rozhodnutím byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 123 odst. 3 písm. d) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách. Přestupek spočíval v tom, že na budově kasina, ve které se nachází herní

prostor, byla v rozporu s § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách umístěna reklama, sdělení nebo jiná forma propagace na provozování hazardních her. Jednalo se o nápis „CASINO ADMIRAL“ umístěný na pravé straně od vstupních dveří na konstrukci instalované v horní části obvodového pláště a vyčnívající nad střechu provozovny, který za snížených viditelných podmínek svítil modrou barvou. Žalobci byla za přestupek uložena pokuta ve výši 40 000 Kč a povinnost uhradit náklady správního řízení v paušální výši 1 000 Kč.

II. Shrnutí argumentů obsažených v žalobě

2. Žalobce namítal, že nápis „CASINO ADMIRAL“ je název kasina, který musí být dle zákona o hazardních hrách viditelný. Žalobce tedy umístěním nápisu na střechu budovy pouze plní svou zákonnou povinnost. Nápis je přitom zcela proporční velikosti budovy, která k provozu kasina slouží. Celní úřad se s touto námitkou přiměřenosti nijak nevypořádal.
3. Samotné označení kasina, kterým navíc žalobce pouze plní jinou zákonnou povinnost, provozování hazardních her nijak nepropaguje. Zakázána není jakákoliv reklama, nýbrž pouze reklama na provozování hazardních her nebo získání výher.
4. Budova kasina se nachází v ochranném pásmu dálnice a umístění nápisu na střechu proto muselo povolit Ministerstvo dopravy, které tak učinilo rozhodnutím ze dne 21. 9. 2020, č. j. 80/2020-120-SSU/9. Ministerstvo přitom souhlas udělí pouze v případě, že se jedná o označení provozovny, a že toto označení jinak nenarušuje provoz na pozemních komunikacích. V řízení proto byla posuzována také míra osvětlení. Jelikož ministerstvo souhlas udělilo, zjevně dospělo k závěru, že je nápis označením provozovny, a že osvětlení je zcela decentní, přiměřené velikosti budovy a nepoutá pozornost.
5. Za označení kasina nelze považovat cedulku „casino zabezpečeno“, kterou běžná osoba ani nezaregistruje. Nápis „CASINO ADMIRAL“ na střeše budovy tak není duplicitní.
6. Vymezení skutku ve výroku I. je zmatečné. Není totiž zřejmé, zda je žalobce trestán za to, že nápis v době kontroly svítil, nebo za to, že svítí za snížené viditelnosti. Z rozhodnutí není zřejmé, na základě jakých důkazů dospěl celní úřad k závěru, že nápis v den kontroly svítil, nebo že byla snížena viditelnost, jelikož tyto skutečnosti nebyly v den kontroly vůbec zjišťovány. Současně je ve výroku odkazováno na 3 fotografie, které však nebyly předmětem dokazování, neboť žalobce nebyl o provedení tohoto důkazu mimo ústní jednání vyrozuměn.
7. Žalobce navrhl, aby soud rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalovaného

8. Žalobce v žalobě pouze doslovně zopakoval své odvolací námitky a nikterak nereagoval na jejich vypořádání žalovaným. Žalovaný proto pouze zopakoval argumentaci uvedenou v napadeném rozhodnutí a navrhl, aby soud žalobu zamítl.

IV. Posouzení věci

9. Žaloba **není** důvodná.
10. Podle § 93 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, kromě náležitostí podle správního řádu uvede popis skutku s označením místa, času a způsobu jeho spáchání.

11. Popis skutku má ve výroku rozhodnutí o přestupku zcela zásadní význam. Formulace výroku musí obsahovat podstatné okolnosti, které mj. dovolují toto jednání nezaměnitelným způsobem identifikovat, aby nedošlo k záměně se skutkem jiným. Na vymezení skutku však nelze klást přehnané nároky, vždy je třeba hledět na smysl a účel specifikace skutku (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 5. 2013, č. j. 9 As 68/2012-23). Pro vymezení skutku tedy postačuje, pokud je v něm uvedeno, kdy přesně (v tomto případě byl přestupek zjištěn při kontrole dne 13. 7. 2022), kde (provozovna CASINO ADMIRAL na adrese Holubice 359, Holubice) a jakým způsobem byl spáchán (umístěním nápisu „CASINO ADMIRAL“ na kovovou konstrukci na pravou stranu od vstupu do provozovny, který vyčnívá nad střechu budovy, a za snížené viditelnosti svítí modrou barvou). Toto vymezení skutku je pak podle soudu zcela dostatečné. Žalobce pak není trestán za to, zda a kdy nápis svítil, ale za to, že se nápis na budově kasina vůbec nacházel.
12. Nedůvodná byla také námitka týkající se fotografií, na něž odkázal výrok rozhodnutí celního úřadu. Fotografie ze dne 18. 7. 2022 byly do spisového materiálu vloženy úředním záznamem ze dne 19. 7. 2022, č. j. 397574-4/2022-530000-61. O jejich existenci byl žalobce informován nejprve v protokolu o kontrole (jímž se dokazování neprovádí, srov. § 51 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád). Dále pak bylo žalobci doručeno poučení ze dne 31. 3. 2023, č. j. 62286-4/2023-530000-12, v němž byl uveden seznam podkladů řízení včetně předmětných fotografií. Tento seznam lze mít přitom za záznam o provedení důkazu listinou ve smyslu § 53 odst. 6 správního řádu, neboť celní úřad současně žalobci sdělil, že ústní jednání ve věci nepovažuje za nezbytné. O provedení těchto fotografií k důkazu tedy žalobce vyrozuměn byl [nadto dle ustálené judikatury není správní orgán ani povinen v případě listinných důkazů vyrozumět účastníka řízení o jejich provedení mimo ústní jednání (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2013, č. j. 1 As 157/2012-40)]. Poučením ze dne 31. 3. 2023 byl dále žalobce informován nejen o možnosti seznámit se se spisovým materiálem, ale také o možnosti vyjádřit k němu své stanovisko i navrhopvat důkazy. Soud tedy shrnuje, že fotografie jsou součástí správního spisu, byly provedeny k důkazu, žalobce byl o jejich existenci informován a mohl se k nim v průběhu správního řízení vyjádřit. K porušení jeho procesních práv proto nedošlo.
13. Podle § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách musí být kasino viditelně označeno názvem, který obsahuje slovo „kasino“.
14. Podle § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách nesmí být na budově nebo ve veřejně přístupné vnitřní části budovy, ve které se herní prostor nachází, umístěna reklama, sdělení nebo jakékoli jiné formy propagace, zejména slovní, zvukové, pohyblivé, statické, světelné nebo grafické, na provozování hazardních her nebo získání výher.
15. Podle § 123 odst. 3 písm. d) zákona o hazardních hrách se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší povinnost podle § 65 nebo 66.
16. Z § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách nevyplývá možnost provozovatelů hazardních her umísťovat na budovy, v nichž se herní prostor nachází, bannery či nápisy obsahující logo provozovatele či vlastní název provozovny. Smyslem povinnosti v § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách je informovat kolemjdoucí o umístění kasina jakožto místa s vysokou mírou společenských rizik. Provozovatel je povinen informovat a varovat veřejnost, že se v určitém prostoru nachází kasino, a zabránit tak situacím, kdy host vejde do prostoru, v němž se provozují hazardní hry, aniž to předem mohl vědět a svůj vstup uvážit.

17. Ze své podstaty pak toto informativní označení kasina nemůže upoutávat pozornost kolemjdoucích, a tím naopak kasino (v rozporu s § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách) propagovat. Nápis tedy nesmí jakkoliv rozšiřovat povědomí o značce, službách, či činnosti za účelem získání zákazníků. Každá propagace hazardní hry je totiž způsobilá vzbudit zájem o hazardní hru, potažmo rozhodnutí hrát hazardní hru nejbližší dostupnou. Před tímto impulsivním jednáním chrání právě § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách a další zákonná ustanovení, mající primárně za cíl předcházení a potírání sociálně patologických jevů spojených s hraním hazardních her (rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 4. 8. 2020, č. j. 57 A 155/2019-52).
18. Informační povinnost proto musí být splněna takovým způsobem, který zároveň neodporuje zákazu propagace. Musí jít o označení střídmé zejména svou velikostí a provedením. Mělo by být umístěno v bezprostřední blízkosti vstupních dveří nebo na nich a nemělo by být vidět z větší dálky, aby neupoutávalo pozornost kolemjdoucích. Ustanovení § 66 odst. 2 zákona o hazardních hrách je třeba vykládat jako absolutní zákaz reklamy, sdělení nebo jakékoli jiné formy propagace na provozování hazardních her nebo získávání výher umístěné na budově, ve které se herní prostor nachází. Účelem je pak především zabránit již zmíněnému nepovolenému lákání veřejnosti ke vstupu do herního prostoru (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 4. 2023, č. j. 3 As 367/2020-36, ze dne 2. 9. 2020, č. j. 6 As 196/2020-32, nebo ze dne 19. 8. 2022, č. j. 3 As 287/2020-34).
19. Jak vyplývá ze spisového materiálu, nejméně v den kontroly provozovny, tj. 13. 7. 2022, byl na kovové konstrukci na pravé straně od vstupu do provozovny umístěn nápis „CASINO ADMIRAL“, který vyčníval nad střechu budovy. Jak bylo zjištěno dne 19. 7. 2022, nápis za snížených světelných podmínek svítí modrou barvou. Žalobce byl napadeným rozhodnutím sankcionován právě za tento nápis na střechě. Na vstupních dveřích do kasina pak byla umístěna cedulka s otevírací dobou, označením provozovatele, tedy Paradise Casino Admiral, a.s., výčtem odpovědných osob, nápisem „Casino zabezpečeno!“ a informacemi o tom, že je systém monitorován či zákazu používání mobilních telefonů.
20. S ohledem na výše uvedené pak nelze přisvědčit tvrzení žalobce, že nápis na střechě není propagací, ale pouze označením kasina. Soud ve shodě se správními orgány konstatuje, že nápis na střechě je vzhledem ke své velikosti a umístění viditelný z velké vzdálenosti. Je tak nepochybně způsobilý upoutat pozornost kolemjdoucích a vzbudit v nich zájem o hazardní hru. Nápis na střechě je tak vzhledem k viditelnosti, grafickému zpracování a svému umístění z hlediska informační povinnosti podle § 68 odst. 2 zákona o hazardních hrách nadbytečný a nepřiměřený a jedná se proto o nedovolenou propagaci provozování hazardních her nebo získání výher.
21. Žalobce je samozřejmě povinen splnit také zmiňovanou informační povinnost označit budovu kasina názvem kasina. Tato povinnost však musí zároveň odpovídat zákazu propagace. Žalobce tedy nemá umístit velký, dokonce svítící nápis s označením kasina na střechu budovy, ale má ideálně na vstupních dveřích do kasina uvést střídmé ale jednoznačné označení názvu se slovem „kasino“, aby do něj nikdo nevstoupil omylem. Jen tímto způsobem je totiž schopen splnit všechny své zákonné povinnosti. V tomto případě ale žalobce název kasina střídmým způsobem na vstupní dveře ani do jejich blízkého okolí neuvedl. Na dveře umístil pouze cedulku s označením žalobce jako provozovatele a nápisem „Casino zabezpečeno!“ Právní úpravu nelze vykládat tím způsobem, jak to činí žalobce, tedy že pokud je na budově jediný nápis „CASINO ADMIRAL“, jedná se o splnění jeho

informační povinnosti, i když je nápis fakticky zakázanou propagací hazardních her. Je tomu právě naopak. Žalobce se umístěním nápisu na střeše dopustil zakázané propagace.

22. Výše uvedené závěry pak nemůže vyvrátit ani rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 21. 9. 2020, č. j. 80/2020-120-SSU/9, v němž ministerstvo rozhodovalo o vydání povolení ke zřízení a provozování reklamního zařízení v silničním ochranném pásmu. V první řadě soud podotýká, že ministerstvo považovalo nápis na střeše za reklamní zařízení, tedy za propagaci kasina, za kterou je nyní žalobce sankcionován. Ministerstvo ale není orgánem způsobilým posuzovat, zda došlo k porušení zákona o hazardních hrách. V této věci je proto nerozhodné, jakým způsobem ministerstvo nápis na střeše kvalifikovalo a jestli jej považovalo za označení provozovny, či nikoliv.

V. Závěr a náklady řízení

23. Soud tedy shledal námitky žalobce neopodstatněnými. Jelikož v řízení nevyšly najevo ani žádné vady, k nimž musí soud přihlížet z úřední povinnosti, zamítl žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s.“)
24. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce ve věci úspěch neměl, a proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému správnímu orgánu, kterému by jinak jakožto úspěšnému účastníkovi řízení právo na náhradu nákladů řízení příslušelo, náklady řízení nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 17. června 2025

Mgr. Petr Šebek v. r.
předseda senátu