



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Venclovou, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **Mgr. H. P.**
zastoupená advokátem JUDr. Václavem Bubeníkem
sídlem Cihlářova 4, 571 01 Moravská Třebová

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení, IČO 00006963**
sídlem Křížová 1292/25, 225 08 Praha

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 6. 2024,
č. j. X,

takto:

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 17. 6. 2024, č. j. X, se ruší a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náklady řízení k rukám jejího právního zástupce JUDr. Václava Bubeníka, advokáta, ve výši 2 600 Kč, a to ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení ze dne 17. 6. 2024, č. j. X, byl žalobkyni s účinností od 14. 3. 2024 odňat invalidní důchod podle § 56 odst. 1

písm. a), § 39 odst. 1 zák. č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“). Žalovaným rozhodnutím uvedeným ve výroku tohoto rozsudku byly podle § 88 odst. 8 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení (dále jen „ZOPSZ“) a podle § 90 odst. 5, věty první zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) zamítnuty námitky žalobkyně a potvrzeno prvostupňové rozhodnutí.

2. Žalobkyně napadla rozhodnutí žalované včasnou žalobou podanou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Žalobkyně má za to, že jsou v jejím případě i nadále splněny podmínky pro přiznání invalidního důchodu ve smyslu § 39 zákona o důchodovém pojištění, přičemž žalovaná řádně nezduvodnila svoje úvahy ve vztahu ke zhodnocení zdravotního stavu žalobkyně (středně těžké astma bronchiale, astenický somatotyp, chronická únava, febrilie, imunodeficience). Žalobkyně připomněla, že od roku 2016, kdy byl zjištěn její dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav došlo k progresu onemocnění, nikoliv ke zlepšení. Žalobkyně navrhla provedení důkazu znaleckým posudkem jejího zdravotního stavu a navrhl, aby soud žalované rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.
3. Žalovaná ve vyjádření k žalobě setrvala na důvodnosti žalovaného rozhodnutí a odkázala na opakované posouzení pracovní schopnosti žalobkyně v průběhu správního řízení.
4. Krajský soud přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů podle právního a skutkového stavu k datu vydání napadeného rozhodnutí podle § 75 odst. 1, 2 s. ř. s. a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
5. Z obsahu správního spisu soud zjistil, že na základě lékařské prohlídky žalobkyně byl dne 31. 1. 2024 vypracován v souladu s § 8 odst. 1 písm. a) ZOPSZ posudek zdravotního stavu žalobce pro účely posouzení jeho pracovní schopnosti Institutem posuzování zdravotního stavu (dále jen „IPZS“), pracoviště Svitavy, podle kterého činí pokles pracovní schopnosti žalobkyně z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu 30 % s následujícím zařazením rozhodujícího zdravotního postižení žalobkyně: známky lehkého buněčného imunodeficitu v terénu polyvalentní alergie a astma bronchiale perzistens (kapitola X. – postižení dýchací soustavy, oddíl B – dolní dýchací cesty, položka 3b – astma pod částečnou kontrolou, procentuální rozpětí: 20 – 40 %). Uvedl, že došlo ke změně základní diagnózy, kdy porucha imunity není tak závažná, a proto není invalidizující.
6. V rámci řízení o námitkách proti prvostupňovému rozhodnutí byl vypracován posudek IPZS, pracoviště Jihlava, a to dne 16. 4. 2024 na základě § 8 odst. 7 ZOPSZ, přičemž lékař lékařské posudkové služby zcela potvrdil zařazení a závěr o absenci invalidity žalobkyně, jak byl učiněn ve správním řízení před správním orgánem prvního stupně.
7. Krajský soud provedl při jednání dne 4. 6. 2025 důkaz posudkem zdravotního stavu žalobkyně, který byl vypracován v souladu s § 4 odst. 2 ZOPSZ dne 24. 4. 2025 posudkovou komisí MPSV ČR, pracoviště v Hradci Králové (dále jen „PK MPSV“), v níž jako odborný lékař zasedal Doc. MUDr. L. S., Ph.D., s odborností interní lékařství, což odpovídá rozhodujícímu zdravotnímu postižení žalobkyně zjištěnému ve správním řízení. Za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně PK MPSV označila tato PK MPSV astma bronchiale perzistující středního stupně, pod částečnou kontrolou. Toto zdravotní postižení PK MPSV zařadila shodně, jak bylo učiněno v průběhu správního řízení, do kapitoly X., oddílu B, položka 3b přílohy k vyhlášce o posuzování

invalidity, přičemž PK MPSV ohodnotila pokles pracovní schopnosti žalobkyně na 40 % *vzhledem k charakteru a průběhu základního onemocnění s přihlédnutím k ostatním objektivně doloženým zdravotním obtížím* žalobkyně. Posudky podané lékaři lékařské posudkové služby v průběhu správního řízení označila za podhodnocení zdravotního stavu žalobkyně. Krajský soud připomíná, že oproti posouzení v letech 2016, 2017 a 2019 došlo ke změně stanovení rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně. K tomu PK MPSV uvedla, že pokud jde o psychické obtíže (zohledněny v roce 2016), v současnosti není žalobkyně po této stránce sledována, resp. nejsou doloženy žádné odborné lékařské nálezy. Pokud jde o následně stanovenou rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně, a to známky buněčného imunodeficitu, pak není prokázáno, že způsobují funkčně významnou poruchu imunity žalobkyně. Ostatně, jak již uvedeno shora, v určení a zařazení rozhodujícího zdravotního postižení žalobkyně je shoda mezi PK MPS a lékaři lékařské posudkové služby, kteří podali posudky v průběhu správního řízení.

8. PK MPSV tedy uzavřela, že zdravotní stav žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí odpovídal prvnímu stupni invalidity s tím, že tento stav uznal jako trvalý bez nutnosti další kontrolní lékařské prohlídky.
9. Žalobkyně ani žalovaná neuplatnily k posudku výhrady.
10. Na základě uvedeného posudku PK MPSV, pracoviště v Hradci Králové krajský soud dospěl k jednoznačnému závěru, že žalobkyně byla k datu vydání žalovaného rozhodnutí invalidní pro invaliditu prvního stupně, a to pro astma bronchiale perzistující středního stupně, pod částečnou kontrolou. Krajský soud považuje posudek PK MPSV, pracoviště v Hradci Králové za úplný a řádně odůvodněný, tedy nemá důvod o jeho závěrech, jakkoliv pochybovat.
11. Podle § 3 správního řádu: *Nevyplyvá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.*
12. Podle § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění: *Pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*
13. Podle § 39 odst. 2 zákona o důchodovém pojištění: *Jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla*
 - a) *nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně,*
 - b) *nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu druhého stupně,*
 - c) *nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.*
14. Jak plyne z konstantní judikatury, např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 14. 3. 2018, č. j. 6 Ads 23/2018-37 (rozsudky NSS jsou dostupné na www.nssoud.cz): *„[p]osuzování míry poklesu pracovní schopnosti a stanovení dne vzniku invalidity je otázkou odbornou, medicínskou, a rozhodnutí soudu tak závisí především na odborném lékařském posouzení. Správní soud si proto nemůže učinit úsudek o této otázce sám.“*
15. V soudní praxi je důkaz posudkem posudkové komise chápán jako případ předepsaného důkazu (srov. rozsudek NSS ze dne 4. 12. 2003, č. j. 2 Ads 58/2003-75).

16. Správní soud sám zdravotní stav žadatele o invalidní důchod nepřezkoumává. Nejsou-li namítány jiné vady řízení, správní soud v řízení o správní žalobě proti rozhodnutí orgánů sociálního zabezpečení ve věci invalidity a změny jejího stupně ověřuje pouze to, zda posudek příslušné posudkové komise, o němž se opírá správní rozhodnutí, je úplný a přesvědčivý (test úplnosti, přesvědčivosti a správnosti posudku), případně zda byla příslušná posudková komise řádně obsazena (srov. např. rozsudek NSS ze dne 15. 5. 2013, č. j. 6 Ads 11/2013-20).
17. Jak již uvedeno, krajský soud hodnotí posudek PK MPSV, pracoviště v Hradci Králové v dané věci žalobkyně jako úplný, přesvědčivý, řádně odůvodněný a splňující veškeré náležitosti dané zákonem, a proto z něj při svém rozhodování vycházel. Posudek PK MPSV vychází z dostatečného množství lékařských nálezů, posudková komise byla řádně obsazena. Soud tak považuje za prokázané, že žalovaná ve správním řízení nezjistila přesně a úplně skutečný stav věci, když při stanovení míry poklesu pracovní schopnosti žalobkyně podhodnotila její zdravotní stav. U žalobkyně se k datu vydání žalovaného rozhodnutí jednalo o invaliditu prvního stupně, neboť její pracovní schopnost poklesla o 40 %. Žalovaná tedy nenaplnila § 3 správního řádu a dopustila se tak vady řízení, která měla vliv na zákonnost žalovaného rozhodnutí.
18. Krajský soud proto žalované rozhodnutí podle § 78 odst. 1, 4 s. ř. s. zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. V dalším řízení je žalovaná ve smyslu § 78 odst. 5 s. ř. s. vázána právním názorem soudu vysloveným ohledně stupně invalidity žalobkyně, včetně příslušného zákonného zařazení zdravotního postižení žalobkyně a procentuálního ohodnocení míry poklesu její pracovní schopnosti ve smyslu přílohy vyhlášky o posuzování invalidity, jak je uvedeno shora. V dané věci proto bude žalovaná v dalším řízení vycházet z posudku PK MPSV, pracoviště v Hradci Králové, ze dne 24. 4. 2025.
19. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle zásady úspěchu ve věci podle § 60 odst. 1 s. ř. s. a žalované uložil povinnost nahradit žalobci účelně vynaložené náklady soudního řízení, tj. náklady právního zastoupení žalobce podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „advokátní tarif“). Ve věci byly dva úkony právní služby (včetně příslušné náhrady hotových výdajů) realizovány za účinnosti advokátního tarifu k datu do 31. 12. 2024. Odměna právního zástupce žalobkyně za přípravu a převzetí zastoupení a sepsí žaloby činí 2 x 1 000 Kč a 2 x 300 Kč (srov. § 7 bodu 3., § 9 odst. 2, § 13 odst. 4 advokátního tarifu, ve znění do 31. 12. 2024), celkem tedy 2 600 Kč. Naproti tomu jiná podání soudu (ze dne 20. 5. 2025 a ze dne 27. 5. 2025) právního zástupce žalobce byla vyhodnocena jako podání administrativního charakteru.
20. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení k rukám jejího právního zástupce podle § 149 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. Soud k náhradě nákladů řízení stanovil přiměřenou lhůtu k plnění v délce 30 dnů podle § 160 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům řízení.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního

soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Pardubice 4. června 2025

JUDr. Petra Venclová, Ph.D, v. r.
samosoudkyně