

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaromíra Klepše a soudců JUDr. Ing. Viery Horčicové a JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila v právní věci

žalobce: R. J.
bytem X,
zastoupený Mgr. Tomášem Výborčíkem, advokátem,
sídlem Huťská 1383, 272 01 Kladno

proti

žalované: Státní zemědělská a potravinářská inspekce
sídlem Za Opravnou 300/6
150 00 Praha 5

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 24. 3. 2025, č. j.: SZPI/BO101-19/2024

takto:

- I. Žaloba **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Městský soud v Praze **v r a c í** žalobci k rukám jeho zástupce advokáta Mgr. Tomáše Výborčíka, advokáta, zaplacený soudní poplatek za žalobu ve výši **3.000 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu městského soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění

1. Dne 27. 5. 2024 byla u žalobce zahájena kontrola kontrolním nákupem. Předmětem kontroly byla potravina – doplněk stravy Spirulina Malaysia, Doplněk stravy, 60 kapslí, 73 g nabízená k prodeji prostřednictvím účtu X na sociální platformě Instagram. Dne 11.3.2025 byl bez přítomnosti kontrolované osoby vyhotoven Dodatek č. P024-11659/24/F01 k Protokolu o kontrole č. P024-11659/24, v němž bylo provedeno nové vyhodnocení laboratorních rozborů odebrané potraviny na základě nově provedených analýz. Dle dodatku byl ve vzorku zjištěn obsah sibutraminu v množství 10,7 mg/1 kapsli $\pm 0,87$. Na základě tohoto zjištění byly laboratorní rozborů odeslány na hodnocení rizika na Státní zdravotní ústav. Do doby, než bude obdrženo hodnocení rizika, žalovaná dne 11. 3. 2025 na potravinu vydala opatření o pozastavení uvádění na trh č. P024-11659/24/F01/C01, které je přílohou Dodatku č. P024-11659/24/F01 k protokolu o kontrole č. P024-11659/24 ze dne 27.8.2024.
2. Žalobce podal odvolání a ředitel žalované opatření potvrdil rozhodnutím ze dne 24. 3. 2025, č. j.: SZPI/BO101-19/2024. Konstatoval, že v mezidobí od podání odvolání do vydání tohoto

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

rozhodnutí, konkrétně dne 19.3.2025, obdržel inspektorát SZPI v Praze „*Hodnocení rizika doplňku stravy Spirulina Malaysia ze dne 17.3.2025*“ (které je součástí souvisejícího kontrolního spisu č. KS035-11659/24), kterým byly potvrzeny obavy o zdravotní bezpečnost spotřebitelů a důvody vedoucí k uložení předmětného pozastavení uvádění dané potravinu na trh. Následně konstatuje vlastnosti a rizika sibutramínu se závěrem, že předmětné opatření bylo uloženo oprávněně.

3. Žalobce podal proti rozhodnutí žalobu a navrhl, aby byl žalobě přiznán odkladný účinek. Žalovaná ve vyjádření k návrhu na odkladný účinek mj. uvedla, že dne 10.4.2025 obdržel inspektorát SZPI v Praze Stanovisko SÚKL k výrobku Spirulina Malaysia (č.j. SZPI/BO101-22/2024, které je součástí souvisejícího kontrolního spisu č. KS035-11659/24), z něhož vyplývá, že výrobek s názvem Spirulina Malaysia, který SZPI hodnotila jako potravinu, byl s ohledem na zjištěný obsah sibutramínu vyhodnocen SÚKLe jako léčivý přípravek, a proto k jeho kontrole SZPI není věcně příslušná. Dne 14.4.2025 bylo v souladu s § 21 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád) provedeno došetření, v rámci něhož byl vyhotoven Dodatek č. P024-11659/24/F02 k Protokolu o kontrole č. P024-11659/24 ze dne 27.08.2024 a vydává souhlas s uváděním na trh výrobku s názvem Spirulina Malaysia, jehož uvádění na trh bylo pozastaveno podle § 5 odst. 1 písm. e) bodu 1 (viz č. P024-11659/24/F01/C01), neboť se jedná o léčivý přípravek, k jehož kontrole není SZPI věcně příslušná.
4. Následně dne 17. 4. 2025 odeslala žalovaná v souladu s § 77 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, svému nadřízenému orgánu – Ústřednímu inspektorátu Státní zemědělské a potravinářské inspekce podnět k prohlášení nicotnosti rozhodnutí ředitele inspektorátu v Praze č.j. SZPI/BO101-19/2024 a Opatření č. P024-11659/24/F01/C. Dne 13. 5. 2025 Ústřední inspektorát Státní zemědělské a potravinářské inspekce pod č. j. SZPI/AF929-26/2025 prohlásil podle § 77 odst. 1 správního řádu za nicotná jak opatření Státní zemědělské a potravinářské inspekce, inspektorátu v Praze ze dne 11. 3. 2025, č. j. P024-11659/24/F01/C, tak i rozhodnutí ředitele inspektorátu v Praze ze dne 24. 3. 2025, č. j. SZPI/BO101-19/2024 o odvolání žalobce proti opatření ze dne 11. 3. 2025. Ústřední inspektorát v rozhodnutí ze dne 13. 5. 2025 shrnul procesní vývoj věci. Konstatoval, že ve věci opatření ze dne 11. 3. 2025 i rozhodnutí o odvolání ze dne 24. 3. 2025 rozhodoval orgán věcně nepřislušný, z toho důvodu obě rozhodnutí prohlásil za nicotná.
5. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 8. 9. 2016, č. j. 3 As 253/2015-199 vyložil, že ve správním soudnictví v řízení o žalobách proti správním rozhodnutím podle § 65 a násl. s. ř. s. patří k věcným podmínkám řízení i existence žalobou napadeného správního rozhodnutí. Veškeré tyto podmínky spadají pod ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Nejvyšší správní soud konstatoval, že není-li neexistence správního rozhodnutí definitivní, ale je závislá na posouzení zákonnosti rozhodnutí, kterým bylo toto rozhodnutí zrušeno (v tehdy projednávané věci prohlášeno za nicotné), nelze tak hovořit o neodstranitelném nedostatku podmínek řízení. Dle Nejvyššího správního soudu je pak povinností soudu vyčkat na rozhodnutí o zákonnosti zrušujícího rozhodnutí a řízení o žalobě proti napadenému rozhodnutí podle § 48 odst. 3 písm. d) s. ř. s. přerušit. V opačném případě, tj. pokud by později došlo k „obživnutí“ napadeného rozhodnutí, by mohlo totiž dojít k tomu, že při odmítnutí žaloby ještě v době neexistence tohoto rozhodnutí, nebude mít žalobce již možnost domoci se soudní ochrany.
6. Nynější žaloba směřuje proti nicotnému tj. neexistujícím rozhodnutím, které z povahy věci nemůže a není způsobilé vyvolat jakékoliv právní účinky, natož aby zkrátilo práva žalobce

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. Tento nedostatek věcných podmínek je neodstranitelný, neboť neexistence těchto rozhodnutí je definitivní vzhledem k tomu, že je za nicotná prohlásil nadřízený orgán žalované. Městský soud proto nynější žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 24. 3. 2025, č. j.: SZPI/BO101-19/2024, odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

7. Výrok II. o náhradě nákladů vychází z ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. Podle tohoto ustanovení žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.
8. Jelikož žalobce zaplatil za žalobu soudní poplatek ve výši 3.000 Kč a žaloba byla před prvním jednáním odmítnuta, soud ve výroku III. rozhodl dle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, že žalobkyni k rukám jejího zástupce vrátí zaplacený soudní poplatek za žalobu ve výši **3.000 Kč**, ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (§ 10a odst. 1 téhož zákona). **Soud tímto žalobce prostřednictvím jeho advokáta vyzývá, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto rozsudku sdělil, jakým způsobem mu má být vrácený soudní poplatek vyplacen.**

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 12. června 2025

JUDr. Jaromír Klepš v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.