

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vojtěcha Šimíčka (soudce zpravodaj), soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty ve věci žalobce: **Z. H.**, zastoupeného advokátkou Mgr. Barborou Sedlákovou, Křoví 111, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, Žerotínovo nám. 449/3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 5. 2023, čj. JMK-68512/2023, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 3. 2025, čj. 56 A 8/2023-47,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám advokátky Mgr. Barbory Sedlákové, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal dne 30. 5. 2025 prostřednictvím advokátky kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně. Označil v ní však pouze zákonné důvody kasační stížnosti s tím, že je doplní a rozvede ve lhůtě určené výzvou soudu. Tato blanketní kasační stížnost tedy neobsahuje žádné odůvodnění.

[2] V řízení o kasační stížnosti má stěžovatel podle § 106 odst. 1 s. ř. s. povinnost uvést - kromě označení napadeného rozhodnutí - také, „*v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá*“. NSS proto stěžovatele podle § 106 odst. 3 s. ř. s. usnesením vyzval, aby ve lhůtě 30 dnů doplnil chybějící důvody kasační stížnosti.

[3] Usnesení s výzvou k odstranění vad bylo advokátce stěžovatele doručeno dne 13. 6. 2025. Následujícího dne stěžovateli počala běžet lhůta k odstranění uvedené vady kasační stížnosti, která marně uplynula v pondělí 14. 7. 2025 (poznámka NSS: stěžovatel odstranil pouze druhou vadu, ke které byl vyzván, tzn. zaplatil soudní poplatek).

[4] Stěžovatel tedy přes výzvu NSS neodstranil řádně a včas nedostatky podmínek řízení, když kasační stížnost ve stanovené lhůtě nedoplnil o odůvodnění, které teprve by zdejšímu soudu umožnilo věcný přezkum napadeného rozsudku krajského soudu (srov. § 109 odst. 3 a 4 s. ř. s., podle kterého je NSS vázán rozsahem a důvody kasační stížnosti).

[5] NSS proto kasační stížnost odmítl pro neodstranění nedostatku podmínek řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení NSS rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[7] Byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud ze svého účtu vrátí zaplacený poplatek (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Proto NSS stěžovatelce vrátil soudní poplatek zaplacený za kasační stížnost.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. července 2025

Vojtěch Šimíček
předseda senátu