

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 4. 2025, č. j. 15 A 121/2024-43,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) podala kasační stížnost směřující proti shora označenému rozsudku Městského soudu v Praze (dále „městský soud“), kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 31. 10. 2024, č. j. 10.04-000071/24-0002. Stěžovatelka se domáhala zrušení rozhodnutí žalované, jímž předseda České advokátní komory neurčil stěžovatelce advokáta k poskytnutí právní služby za úplatu podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně k zastoupení stěžovatelky v řízení před Nejvyšším správním soudem vedeným pod sp. zn. 7 As 200/2024 o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 6. 2024, č. j. 8 A 27/2023-46. Žalovaná nevyhověla žádosti stěžovatelky o určení advokáta ze dne 30. 9. 2024 ze dvou důvodů: a) *stěžovatelka neprokázala včasnost žádosti* a b) *v žádosti neuvedla jména alespoň dvou oslovených advokátů, kteří jí odmítli poskytnout požadovanou právní službu*, čímž neosvědčila nemožnost zajistit si danou právní službu jinak, tj. na smluvním základě.

[2] Stěžovatelka spolu s kasační stížností nedoložila, že je zastoupena advokátem. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 6. 5. 2025, č. j. 5 As 87/2025-5, vyzval k předložení plné moci a ke splnění této povinnosti jí stanovil lhůtu 15 dnů. Stěžovatelka před uplynutím této lhůty (dne 3. 6. 2025) požádala o její prodloužení do doby, než Česká advokátní komora (ČAK) rozhodne o její žádosti o určení advokáta k zastupování v řízení

o kasační stížnosti v této věci. Soud stěžovatelce vyhověl a usnesením ze dne 4. 6. 2025, č. j. 5 As 87/2025-13, lhůtu prodloužil do 14. 7. 2025. Stěžovatelka byla současně poučena o tom, že soud kasační stížnost odmítne, pokud nebude (v prodloužené lhůtě) předložena plná moc, jakož i o tom, že další prodlužování lhůty jí nebude povoleno s tím, že je na odpovědnosti stěžovatelky, nebude-li jí ze strany ČAK vyhověno, aby si sama obstarala požadované zastoupení.

[3] Stěžovatelka ve stanovené lhůtě (ani v té prodloužené) nepředložila plnou moc udělenou advokátovi. Dne 16. 7. 2025 doručila Nejvyššímu správnímu soudu toliko podání, v němž uvádí, že jí ČAK nevyhověla a dále doplňuje kasační stížnost, nicméně podmínku povinného zastoupení nijak nereflektuje. Povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) je podmínkou, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Nedostatek zastoupení stěžovatelka neodstranila; soud proto její kasační stížnost odmítl.

[4] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Protože byla kasační stížnost odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

[5] Byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí navrhovateli zaplacený poplatek (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Soud proto vrátil stěžovatelce soudní poplatek.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 17. července 2025

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu