

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutím žalované ze dne 16. 7. 2024, č. j. 10.04-000025/24-0003, a ze dne 18. 7. 2024, č. j. 10.04-000026/24-0002, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 3. 2025, č. j. 9 A 70/2024-58,

t a k t o :

- I. Žádost ze dne 25. 6. 2025 o prodloužení lhůty k předložení plné moci a doplnění kasační stížnosti **se z a m í t á .**
- II. Kasační stížnost **se o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni **se v r a c í** soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala kasační stížnost směřující proti rozsudku městského soudu označenému v záhlaví, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutím žalované o neurčení advokáta.

[2] Nejvyšší správní soud ji usnesením ze dne 23. 4. 2025, č. j. 9 As 59/2025-5, výrokem I. vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení; výrokem II. vyzval k tomu, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie; a výrokem III. vyzval k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které napadá označený rozsudek městského soudu, a upřesnění, co navrhuje, ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení. Současně stěžovatelku poučil o následcích nesplnění výzev. Toto usnesení nabylo právní moci dne 25. 4. 2025.

[3] Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek na účet soudu dne 7. 5. 2025. Podáním ze dne 12. 5. 2025 požádala o prodloužení lhůty k doložení plné moci. Žádost odůvodnila tím, že žádostí ze dne 30. 4. 2025 požádala žalovanou o určení advokáta pro zastoupení v kasačním řízení, čeká na její vyřízení a pokud bude advokát určen, bude muset věc prostudovat, aby mohl kasační stížnost doplnit. Kasační soud přípisem ze dne 15. 5. 2025, č. j. 9 As 59/2025-18, návrhu stěžovatelky vyhověl a lhůtu k předložení plné moci a doplnění kasační stížnosti prodloužil do dne 25. 6. 2025.

[4] V poslední den prodloužené lhůty, dne 25. 6. 2025, požádala stěžovatelka o další prodloužení lhůty k předložení plné moci a doplnění kasační stížnosti. Důvodem byla skutečnost, že žalovaná o její žádosti ze dne 30. 4. 2025 o určení advokáta doposud nerozhodla.

[5] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval stěžovatelčinou žádostí o prodloužení lhůty k doložení právního zastoupení.

[6] Stěžovatelka sice žádala žalovanou o určení advokáta pro poskytnutí právní služby za úplatu, avšak podmínku povinného zastoupení advokátem lze splnit i jiným způsobem. Určení advokáta pro řízení o kasační stížnosti ze strany žalované není pro stěžovatelku jedinou možností, jak získat kvalifikované právní zastoupení, neboť není nemajetná, současně ani nepatří například do skupiny zvlášť zranitelných osob (usnesení Ústavního soudu ze dne 5. 12. 2023, sp. zn. III. ÚS 2130/23). Stěžovatelka měla dostatečný čas (více jak dva měsíce) k tomu, aby se pokusila si advokáta sama zajistit. Stěžovatelka zároveň netvrdila žádné konkrétní okolnosti, které by jí v tom bránily či jí tuto snahu neúměrně ztěžovaly. Ani z jejích tvrzení nevyplývá, že by o zastoupení aktivně usilovala. Navíc zdejšímu soudu je z úřední činnosti známo, že vede desítky různých soudních řízení, musely jí tedy být známy podmínky, za kterých se lze na soudy obracet, a to konkrétně povinnost být v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem.

[7] Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že pro další prodloužení lhůty není důvod, tak jako v jiných případech, kdy stěžovatelka za stejných okolností buď požádala o prodloužení lhůty pro předložení plné moci, nebo navrhla přerušování kasačního řízení. Zdejší soud odkazuje na svá usnesení, ve kterých stěžovatelce mnohokrát vysvětlil, proč na předložení plné moci nebude čekat až do rozhodnutí soudu o její žalobě proti České advokátní komoře (např. usnesení NSS ze dne 9. 1. 2025, č. j. 9 As 208/2024-35, odst. [10], ze dne 22. 1. 2025, č. j. 2 As 249/2024-27, odst. [11] a násl., ze dne 13. 2. 2025, č. j. 10 Afs 236/2024-33, odst. [5], ze dne 5. 6. 2025, č. j. 8 As 82/2025-31, odst. [5] a násl., a ze dne 27. 6. 2025, č. j. 5 As 88/2025-17, odst. [6] a násl.).

[8] Vyhověl-li by soud stěžovatelčině návrhu, jen by tím zvětšoval prostor pro další větvení navázaných soudních sporů s obdobným předmětem bez hmotněprávního nároku. To by vedlo k neopodstatněnému prodlužování soudních řízení.

[9] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v přípisu ze dne 25. 6. 2025 požádala také o prodloužení lhůty pro doplnění kasační stížnosti, kasační soud se zabýval i touto žádostí. Dle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), může být zákonná jednoměsíční lhůta od doručení usnesení s

pokračování

výzvou k doplnění kasační stížnosti prodloužena jen na včasnou žádost a z vážných důvodů, nejdéle však o další měsíc.

[10] Kasační soud usnesením č. j. 9 As 59/2025-5 stěžovatelku vyzval k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které napadený rozsudek napadá, a k upřesnění, co navrhuje, a to ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Na základě žádosti stěžovatelky ze dne 12. 5. 2025 kasační soud tuto lhůtu prodloužil, a to do dne 25. 6. 2025, tedy o jeden další měsíc. Dle § 106 odst. 3 s. ř. s. nelze lhůtu k doplnění kasační stížnosti již dále prodlužovat.

[11] Ze všech výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud žádost stěžovatelky ze dne 25. 6. 2025 o další prodloužení lhůty pro doložení povinného zastoupení a doplnění kasační stížnosti zamítl (výrok I.).

[12] Dále kasační soud vyvodil procesní důsledek z toho, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě (ani v té prodloužené do 25. 6. 2025) nepředložila plnou moc udělenou advokátovi. Povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s. je podmínkou, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Nedostatek zastoupení se stěžovatelce nepodařilo odstranit, Nejvyšší správní soud proto její kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. (výrok II.).

[13] Protože zdejší soud kasační stížnost odmítl, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. (výrok III.).

[14] Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud současně rozhodl podle § 10 odst. 3, věty poslední, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, o vrácení již zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, a to ve lhůtě 30 dnů podle § 10a odst. 1 téhož zákona (výrok IV.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. července 2025

JUDr. Radan Malík
předseda senátu