

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **Česká asociace cheerleaders, z.s.**, se sídlem Zátopkova 100/2, Praha 6, zastoupený JUDr. Danielem Vidunou, LL.M., advokátem se sídlem Palackého 715/15, Praha 1, proti žalované: **Národní sportovní agentura**, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 1. 2024, č. j. NSA-0091/2022/PSS22/8, o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 4. 2025, č. j. 3 A 17/2024-70,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 2. 6. 2025 kasační stížnost, kterou žalovaná (stěžovatelka) brojí proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze, aniž by uvedla, jaké jsou konkrétní důvody jejího podání.

[2] NSS proto stěžovatelku usnesením ze dne 10. 6. 2025, č. j. 2 Afs 116/2025-10, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení formulovala důvody kasační stížnosti [§ 37 odst. 3 ve spojení s § 106 odst. 1 a 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.)]. NSS stěžovatelku poučil, že nebude-li výzvě vyhověno, kasační stížnost odmítne [§ 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[3] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc. Lhůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, jenž určil počátek lhůty; pokud však má poslední den lhůty připadnout na sobotu,

neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den (§ 40 odst. 2 a odst. 3 s. ř. s.).

[4] Ve zmíněném § 106 odst. 3 s. ř. s. je pro případ, kdy je účastník řízení vyzván k doplnění kasační stížnosti, zakotvena zásada koncentrace řízení. NSS tedy nemůže přihlížet ke stížnostním námitkám uplatněným po uplynutí měsíční lhůty stanovené v souladu s uvedeným ustanovením, ledaže by tuto lhůtu k včasné a důvodné žádosti účastníka řízení prodloužil (srov. nález Ústavního soudu ze dne 31. 1. 2006, sp. zn. I. ÚS 390/05, č. 27/2006 USn.). Jinými slovy, marným uplynutím lhůty k doplnění kasační stížnosti se její vada stává neodstranitelnou (např. usnesení NSS ze dne 3. 11. 2020, č. j. 4 Azs 189/2020-26, bod 8, či ze dne 13. 11. 2024, č. j. 2 Azs 185/2024-18, bod 4).

[5] Usnesení č. j. 2 Afs 116/2025-10 bylo stěžovatelce doručeno dne 10. 6. 2025. Stěžovatelka na výzvu reagovala přípisem ze dne 19. 6. 2025, ke kterému přiložila diplom pověřeného zaměstnance, konkrétní důvody kasační stížnosti však neuvedla. Pouze sdělila, že podání kasační stížnosti „konkretizuje“ a zopakovala, že uplatňuje důvod kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[6] Měsíční lhůta k doplnění důvodů kasační stížnosti tak marně uplynula dne 10. 7. 2025. Stěžovatelka zaslala důvody kasační stížnosti až přípisem ze dne 14. 7. 2025, tedy po uplynutí lhůty. V něm uvedla, že se omlouvá za nedodržení lhůty, přičemž je toho názoru, že s ohledem na zaslání odůvodnění je možno rozhodnout o kasační stížnosti. Jelikož tato omluva byla zaslána až po lhůtě podle § 106 odst. 3 s. ř. s., nelze toto podání posoudit jako žádosti o prodloužení lhůty a věcně o ní rozhodnout. Nic však nebrání ani po uplynutí této lhůty požádat o prominutí zmeškání lhůty podle § 40 odst. 5 s. ř. s. (rozsudek NSS ze dne 28. 7. 2005, č. j. 2 Afs 95/2005-110). Obecnou omluvu zmeškání lhůty bez uvedení jakéhokoli vážného omluvitelného důvodu nicméně akceptovat nelze. Důkazní břemeno navíc nese ten, kdo se domáhá prominutí zmeškání lhůty (rozsudek NSS ze dne 27. 4. 2012, č. j. 8 As 13/2012-38, bod 16). K opožděně uplatněným důvodům kasační stížnosti proto NSS nepřihlížel.

[7] Jelikož v řízení pro nedostatek spočívající v absenci důvodů kasační stížnosti není možné pokračovat, NSS kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. července 2025

Eva Šonková
předsedkyně senátu