



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Petra Hlušíka, Ph.D., ve věci

žalobce: **Hapery blog s.r.o.**  
sídlem Hlubinská 1378/36, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava  
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Pešatem  
sídlem Přívozká 703/10, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

proti  
žalovanému: **Generální ředitelství cel**  
sídlem Budějovická 7, 140 96 Praha 4

o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 8. 2023 č. j. 14294-2/2023-900000-311, ve věci přestupku podle zákona o hazardních hrách

takto:

I. Žaloba **se zamítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou podanou dne 11. 10. 2023 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 8. 2023 č. j. 14294-2/2023-900000-311, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne 31. 1. 2023 č. j. 322-6/2023-570000-

Shodu s prvopisem potvrzuje

12, jímž byl žalobce uznán vinným, že v blíže neurčené době do dne 8. 9. 2021 provozoval hazardní hru v provozovně „Dřysty v kisi“ na adrese Wattova 203/10, Ostrava-Přívoz prostřednictvím 3 ks technických zařízení Pegasus bez vydaného povolení, čímž se dopustil přestupku podle ust. § 123 odst. 1 písm. b) zák. č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, v platném znění (dále jen „zákon o hazardních hrách“), za což mu byla uložena pokuta ve výši 150 000 Kč a povinnost zaplatit náklady správního řízení v paušální výši 1 000 Kč.

2. Žalobce v žalobě vymezil tyto žalobní body:

1) Žalovaný nesprávně vyhodnotil otázku naplnění liberačních důvodů na straně žalobce. Žalobce byl společností Development Trade s.r.o. (dále jen „Development Trade“) prostřednictvím společnosti Pericentrum level s.r.o. (dále jen „Pericentrum level“) ujištěn, že společnost Development Trade vykonává svou činnost v souladu se zákonem. Dále se také žalobce seznámil se znaleckým posudkem Ústavu soudního inženýrstva Žilinskej univerzity v Žilině týkajícím se her provozovaných na předmětných technických zařízeních (dále jen „TZ“). Žalobce tedy vykonal aktivní úsilí, kdy se seznámil se znaleckým posudkem a nespokojil se pouze s ujištěním provozovatele her.

2) Žalovaný nesprávně vysvětluje pojem „provozovna“, kterým se podle § 17 zák. č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), v platném znění (dále jen „živnostenský zákon“) rozumí prostor, v němž je živnost provozována. Prostor, ve kterém byla provedena kontrola a v němž byla zadržena předmětná TZ, byl výlučně v podnájmu společnosti Development Trade na základě podnájemní smlouvy. Žalobce měl uzavřenou podnájemní smlouvu na větší část prostor se společností Pericentrum level za pevnou cenu podnájmu a tato společnost pak část těchto prostor v podnájmu dala do dalšího podnájmu společnosti Development Trade. Teprve v takto pronajaté části byla provozovna společnosti Development Trade a v ní byla umístěna TZ, která celní úřad zajistil. Žalobce neměl přímou smlouvu s provozovatelem TZ, tj. společností Development Trade. Nebyl to žalobce, kdo předmětná TZ nakoupil, instaloval, provozoval, prováděl jejich servis a pronajímal za tímto účelem prostory. Žalobce nesplňuje základní předpoklad, že nějakým způsobem profitoval z umístění a provozu TZ. Žalobce pouze dal do podnájmu daný prostor, a to jiné osobě než společnosti Development Trade, který byl dále dán do dalšího podnájmu a kde se nacházely TZ. Žalobce vykonával pouze drobné činnosti s tímto podnájmem většinou spojené, a tak má za to, že se ani takto nemohl dopustit provozování hazardních her.

3) Žalobce nesouhlasí s vyměřenou pokutou ve výši 150 000 Kč, která sice v rámci rozsahu daného zákonem není vysoká, avšak pro žalobce je víceméně likvidační, navíc je ukládána za provoz pouze tří TZ po neurčitou dobu, a proto tuto sankci považuje žalobce za nepřiměřenou.

3. Žalovaný ve vyjádření uvedl, že k otázce liberace se vyjádřil v napadeném rozhodnutí a dále zdůraznil, že společnost Pericentrum level, která měla žalobce ujistit o legitimitě her, je stejně jako žalobce obchodní společností, v níž byl v rozhodné době společníkem i jednatelem Petr Rybář a právním zástupcem obou společností je nyní advokát Mgr. Petr Pešat. Vzhledem k propojenosti subjektů prostřednictvím jednatele Petra Rybáře lze dovodit, že jmenovaný jako jednatel společnosti Pericentrum level ujistil sám sebe o tom, že činnost je v souladu se

zákonem. Žalovaný v této souvislosti poukázal na věc, která byla vedena u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 25 Af 31/2022, kdy žalobcem byla společnost Pericentrum level a předmětem žaloby bylo rozhodnutí o přestupku v souvislosti s provozováním hazardních her bez povolení, zjištěným již dne 9. 8. 2018. Dle žalovaného jednatel žalobce byl osobou se zkušenostmi v provozování hazardních her a věděl, jak se hazardní hry projevují navenek. Jednal stejným způsobem, a proto nemůže být překvapen stejným postupem celních orgánů a výsledkem řízení. Námitka liberace je proto nedůvodná a účelová.

4. Námitka, že žalobce nebyl provozovatelem hazardní hry, není důvodná, když bylo nezpochybnitelně prokázáno, že žalobce svou živnost v provozovně provozoval a pokud byla soukromoprávními smlouvami vytvořena konstrukce, která měla převést odpovědnost za přestupek na jiný subjekt, tak není možné vytvořenou fiktivní situaci akceptovat k vyvinění se. Žalobce připustil, že vykonával „pouze drobné činnosti s tímto podnájem většinou spojené“. Žalovaný poukázal na důvodovou zprávu k ust. § 5 zákona o hazardních hrách, podle které pojem „provozování hazardní hry“ je poměrně široký, přičemž jeho primárním účelem je možnost podřídit zákonné úpravě i osoby, jež se fakticky podílejí na provozu hazardních her. Žalobní důvody neobsahují žádnou novou argumentaci, která by nebyla vypořádána v napadeném rozhodnutí. Žalobcovo tvrzení, že uložená pokuta je pro něj víceméně likvidační, je neurčité a nepřezkoumatelné. Žalobci byla uložena pokuta ve výši, v níž je za srovnatelných okolností obvykle ukládána a žalobce ohledně prokázání likvidačního účinku pokuty neunesl důkazní břemeno. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby.
5. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“) a byl vázán obsahem žalobních tvrzení.
6. Z obsahu správních spisů krajský soud zjistil, že provedenou kontrolou (protokol ze dne 5. 11. 2021) bylo zjištěno, že žalobce provozoval v provozovně Dřysty v kisi na adrese Wattova 233/10, Ostrava-Přívoz hazardní hru typu Pegasus podle ust. § 3 a ve smyslu ust. § 5 zákona o hazardních hrách, a to na třech technických herních zařízeních. V návaznosti na provedené kontrolní úkony (kontrolní nákup včetně prohlídky hracího prostoru) dospěl kontrolní orgán k závěru, že provozováním TZ došlo k porušení ust. § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách ke dni 8. 9. 2021. Námitky žalobce proti kontrolnímu zjištění byly zamítnuty dne 2. 12. 2021. Následně zahájil správní orgán I. stupně řízení o podezření ze spáchání přestupku žalobcem. Žalobce uvedl, že není vlastníkem zadržených finančních prostředků a zadržených TZ a uvedl, že prostor je výlučně v pronájmu společnosti Development Trade. Tento subjekt na výzvu správního orgánu I. stupně nijak nereagoval. Žalobce předložil dne 20. 12. 2022 jako důkazní listinu znalecký posudek č. 6/2019/ČR Ústavu soudního inženýrství Žilinskej univerzity v Žilině ze dne 8. 1. 2019. Žalobce opakovaně žádal, aby správní orgán I. stupně zjistil, komu přísluší věcné právo k zadrženým TZ, kdy za vlastníka a provozovatele označil společnost Development Trade. Z úřední činnosti bylo celnímu úřadu známo, že jmenovaná právnická osoba vlastníkem TZ může být, ale nemusí, a proto ji vyzval, aby sdělila a prokázala vlastnictví k zadrženým TZ, na což nereagovala. Celní úřad uzavřel, že žalobce je osobou, která v prostorách sloužících k výkonu její podnikatelské činnosti umožnila provozování hazardní hry. Předmětná nepovolená

technická herní zařízení byla v době zjištění situována v provozovně žalobce, tj. v místě, kde žalobce provozuje vlastní podnikatelskou činnost v oboru hostinská činnost; výroba, obchod a služby uvedené v přílohách 1–3 živnostenského zákona; prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin, a je tak objektivně odpovědný za to, že komplexní podnikatelská činnost v dané provozovně probíhá v souladu s právními předpisy. Žalobce umožnil umístění TZ ve své provozovně a jejich faktické fungování, neboť také zajišťoval řádný technický stav pevných elektrorozvodů, běžnou zevní údržbu TZ. Tyto činnosti (poskytnutí internetového připojení, elektrické energie, osvětlení, vody, tepla, úklidu a odvoz odpadů) jsou činnostmi souvisejícími s uvedením hazardní hry do provozu a se zajištěním vlastního provozu, neboť bez těchto činností by nebyl provoz TZ možný. Je tak spolehlivě prokázáno, že žalobce vědomě a aktivně vytvářel podmínky pro to, aby TZ mohla být umístěna a provozována v jeho provozovně a vykonával služby související se zajištěním provozu TZ. V době kontroly byla v provozovně přítomna M. M. zaměstnaná žalobcem jako servírka a obsluha TZ, která do záznamu o podaném vysvětlení uvedla, že je v provozovně zaměstnaná rok a po celou dobu jsou TZ v provozovně umístěna. Uvedla, že TZ zapíná a vypíná a z tržby restaurace vyplácí výhry. Peněžní prostředky vybírá „šéf“, který zajišťuje i technický servis TZ.

7. Následně správní orgán I. stupně vydal dne 31. 1. 2023 rozhodnutí, jímž uznal žalobce vinným z předmětného přestupku a uložil mu pokutu ve výši 150 000 Kč. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání v podstatě shodného obsahu, jako má následně podaná správní žaloba, o němž bylo rozhodnuto napadeným rozhodnutím žalovaného.
8. U jednání před krajským soudem dne 28. 5. 2025 účastníci setrvali na své dosavadní argumentaci.
9. Podle § 5 zákona o hazardních hrách, provozováním hazardní hry se rozumí vykonávání činností spočívajících v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku, zejména příjem sázek a vkladů do hazardní hry, výplata výhry, další činnosti organizačního, finančního a technického charakteru související s uvedením hazardní hry do provozu a se zajištěním vlastního provozu, jakož i činnosti potřebné pro ukončení a vypořádání hazardní hry.
10. Podle § 123 odst. 1 písm. b) zákona o hazardních hrách, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 7 odst. 2 provozuje hazardní hru.
11. Podle § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách, se zakazuje provozovat hazardní hru, ke které nebylo uděleno povolení, nebo která nebyla řádně ohlášena podle tohoto zákona.
12. Podle § 123 odst. 7 písm. a) zákona o hazardních hrách, lze za porušení ustanovení § 123 odst. 1 písm. b) zákona o hazardních hrách uložit pokutu do 50 000 000 Kč.
13. Podle § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila.
14. Soud neshledal důvodným žalobní bod o naplnění liberačního důvodu žalobcem. Obecně lze konstatovat, že zakotvení tzv. liberačních důvodů v právním řádu představuje zcela výjimečný institut zbavující právnickou, resp. podnikající fyzickou osobu objektivní odpovědnosti tehdy, pokud by uložení sankce v daném případě odporovalo jejímu smyslu (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu-dále jen „NSS“-ze dne 24. 6. 2020 č. j. 2 As 265/2019–30). Pro uplatnění liberačních důvodů je zapotřebí aktivního úsilí ze strany

přestupce, přičemž nepostačí, aby pouze spoléhal na to, že jiná osoba bude řádně plnit své zákonné povinnosti (srov. rozsudek NSS ze dne 28. 11. 2019 č. j. 7 As 413/2018–24). Uvádí-li tedy žalobce, že při svém jednání vycházel ze sdělení společnosti Pericentrum level a předloženého znaleckého posudku, že zařízení nepodléhá regulaci zákona o hazardních hrách, nemůže tato skutečnost být okolností vylučující odpovědnost žalobce za přestupkové jednání. Pouhé pasivní přijetí informace od ekonomicky zainteresovaného subjektu není s to žalobce vyvinut, byť tato zainteresovaná osoba předkládá posudek třetí osoby, neboť seznámení se se znaleckým posudkem není rovněž ničím jiným než pasivním přijetím informace. Tyto okolnosti měly vést žalobce k větší obezřetnosti. Nelze také odhlédnout od objektivní okolnosti, kdy žalobce a společnost Pericentrum level byly personálně propojeny osobou Petra Rybáře, jenž byl jednatelem obou těchto subjektů.

15. Žalobce u jednání před krajským soudem dne 28. 5. 2025 v návaznosti na odkaz žalovaného na rozsudek NSS ze dne 19. 11. 2021 č. j. 4 As 120/2021, body 59 a 60 namítl, že označený rozsudek se časově míjí s projednávanou věcí, takže jej nelze vztáhnout na dobrou víru žalobce v liberační důvody opírající se o předmětný znalecký posudek. NSS se v rozsudku č. j. 4 As 120/2021-75 zabýval hazardní povahou hry Pegasus a současně také vyhodnotil shodný znalecký posudek, jehož východiska i učiněné závěry označil za značně pochybné a dospěl k závěru, že tento posudek není schopen naplnit liberační důvod. Je pravdou, že označený rozsudek NSS byl vydán v průběhu správního řízení vedeného s žalobcem. Krajský soud však konstatuje, že dle setrvalé judikatury NSS má nová judikatura dopad na všechny aktuálně probíhající kauzy (tzv. incidentní retrospektiva)- viz rozsudek NSS ze dne 31. 3. 2011 č. j. 9 Afs 81/2010-180, publikovaný ve Sb. NSS pod č. 2415/2011. Závěry rozsudku NSS č. j. 4 As 120/2021-75 tak plnou měrou dopadají také na případ žalobce.
16. Žalobce dále namítl, že žalovaný nesprávně posoudil jeho podíl na provozu TZ.
17. Jak plyne z výše citovaného § 5 zákon o hazardních hrách, provozování hazardních her zahrnuje též výplatu výher a činnosti organizačního a technického charakteru související s uvedením hazardní hry do provozu a se zajištěním vlastního provozu. Tyto činnosti žalobce jednoznačně realizoval, což má soud za prokázané obsahem správního spisu. Z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu I. stupně plyne, že žalobce zajistil dodání elektrické energie a připojení k veřejné datové síti (internetu), zajistil údržbu, úklid, a prostřednictvím svých zaměstnankyň vyplácel výhry a na tyto doplňoval finanční prostředky (str. 8 odst. 2 prvostupňového rozhodnutí). Žalobce tato zjištění nijak nerozporoval, pouze je označil za „drobné činnosti“. Krajský soud této jeho názor nesdílí. Z důvodové zprávy k ustanovení § 5 zákona o hazardních hrách vyplývá, že provozování hazardní hry „zahrnuje nejen vlastní přímou realizaci hazardní hry, ale i další činnosti, které jsou spojeny s tím, aby k přímé realizaci hazardní hry došlo, resp. neodmyslitelně s realizací souvisí. Tyto další činnosti však nemusí být realizovány přímo samotným provozovatelem, nýbrž mohou být pro provozovatele zajištěny i třetí osobou na základě smluvního vztahu“. Podle konstantní judikatury NSS se touto další činností rozumí především vědomé a aktivní vytváření podmínek pro to, aby technická zařízení mohla být umístěna a provozována v příslušných provozovnách, zajišťování zevní údržby zařízení, vyplácení výher a vybírání finančních prostředků ze zařízení (srov. k tomu např. rozsudky NSS ze dne 4. 4. 2019 č. j. 1 As 74/2018-40, ze dne 22. 11. 2018 č. j. 1 As 207/2018-32 či ze dne 9. 6. 2022 č. j. 1 As 48/2021-24). Jedná se tedy přesně o ty činnosti, které byly zjištěny u žalobce v nyní souzené věci. Krajský soud proto ani druhý žalobní bod neshledal důvodným.

18. K poslednímu žalobnímu bodu, a to k námitce nepřiměřenosti pokuty soud předně konstatuje, že sám žalobce ve správním řízení, ač vyzván k doložení majetkové situace, předložil správním orgánům toliko výkaz zisku a ztráty a rozvahu, obojí ke dni 31. 12. 2021. Jak správně vyhodnotil žalovaný na str. 9 napadeného rozhodnutí, předložené podklady nemají reálnou vypovídací hodnotu k majetkovým poměrům žalobce, nevypovídají o aktuálním stavu jeho hospodaření, o jeho skutečných příjmech a výdajích. Žalobce v žalobě tyto závěry nijak nerozporoval, toliko uvedl, že výše pokuty je pro něj likvidační, aniž by však toto tvrzení osvědčil. Za situace, kdy se uložená pokuta pohybuje u spodní hranice zákonné sazby, nemůže být bez dalšího označena za pokutu nepřiměřeného či likvidačního charakteru. Ani toto žalobní tvrzení proto krajský soud důvodným neshledal.
19. Jelikož žádný žalobní bod neshledal důvodným, krajský soud žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
20. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s., kdy procesně úspěšnému žalovanému v tomto řízení nevznikly žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 28. května 2025

JUDr. Monika Javorová  
předsedkyně senátu