

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše (soudce zpravodaje) a soudců Pavla Molka a Kateřiny Kopečkové v právní věci žalobce: **K. A.**, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 29. 11. 2023, č. j. MV-158501-4/SO-2023, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 4. 2025, č. j. 16 A 1/2024-42,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal v zastoupení obecným zmocněncem dne 12. 6. 2025 kasační stížnost směřující proti rozsudku městského soudu označenému v záhlaví. Společně s kasační stížností požádal o ustanovení advokáta, kterého si sám zaplatí.

[2] Usnesením ze dne 25. 6. 2025, č. j. 8 Azs 109/2025-11, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost, doložení splnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které napadá označený rozsudek městského soudu (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek stanovil Nejvyšší správní soud lhůtu 15 dnů, k doložení zastoupení lhůtu 1 týdně a k doplnění kasační stížnosti o důvody lhůtu 1 měsíce. Současně poučil stěžovatele o následcích nesplnění výzvy, jakož i o tom, že soud mu může ustanovit zástupce dle § 35 odst. 10 s. ř. s. pouze za předpokladu, že nemá dostatečné prostředky, aby si jej obstaral sám. To však nebyl případ stěžovatele, neboť uvedl, že si advokáta zaplatí. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 26. 6. 2025. Soud přípisem vyrozuměl obecného zmocněnce stěžovatele o tom, že kasační stížnost podal v souladu s rozsahem plné moci, a upozornil jej, že nadále bude jednat přímo se stěžovatelem, protože v řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení advokátem, kterým obecný zmocněnec nebyl.

[3] Lhůta k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti uplynula marně ve čtvrtek 3. 7. 2025. Stěžovatel doposud plnou moc udělenou

advokátovi nepředložil. Nesplnil tak podmínku řízení o kasační stížnosti dle § 105 odst. 2 s. ř. s. a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. O tomto následku nesplnění výzvy byl stěžovatel poučen.

[4] Protože Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 9. července 2025

Petr Mikeš
předseda senátu