

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lenky Krupičkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Lukáše Pišvejce v právní věci žalobkyně: **M. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14. 3. 2025, č. j. 30 Ad 7/2024 - 66,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhala zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, který zamítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 8. 2024, č. j. MPSV-2024/183955-917 (dále jen „Rozhodnutí I“), a ze dne 22. 8. 2024, č. j. MPSV-2024/184699-917 (dále jen „Rozhodnutí II“). Rozhodnutím I žalovaný zamítl odvolání stěžovatelky a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce – krajské pobočky v Liberci ze dne 24. 7. 2024 o ustanovení D. M. (dále jen „opatrovník“) zvláštním příjemcem příspěvku na mobilitu stěžovatelky. Rozhodnutím II žalovaný zamítl odvolání stěžovatelky a potvrdil rozhodnutí téhož úřadu práce ze dne 22. 7. 2024 o ustanovení opatrovníka zvláštním příjemcem příspěvku na péči stěžovatelky. Žalovaný v obou případech vyhověl odvolání stěžovatelky, v němž požadovala, aby potvrdil prvostupňová rozhodnutí.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. 6. 2025, č. j. 3 Ads 42/2025 - 35, zamítl žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a vyzval ji, aby ve lhůtě 2 týdnů ode dne doručení tohoto usnesení buďto předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Součástí usnesení bylo též řádné poučení o tom, že pokud stěžovatelka uvedené výzvě nevyhoví, bude její kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo

stěžovatelce doručeno vložním do schránky dne 12. 6. 2025. Lhůta pro předložení plné moci tak uplynula dne 26. 6. 2025.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v řízení o kasační stížnosti *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[5] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně byla stěžovatelka poučena o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však splnění podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. ve stanovené lhůtě (a ani do rozhodnutí soudu) nedoložila. Stěžovatelka tedy i přes výzvu neodstranila nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti.

[6] S ohledem na výše uvedené proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 9. července 2025

Mgr. Lenka Krupíčková
předsedkyně senátu