

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše (soudce zpravodaj) a soudců Pavla Molka a Kateřiny Kopečkové v právní věci žalobkyně: **PM Trading, s.r.o.**, se sídlem Jana Růžičky 1165/2a, Praha 4, zast. JUDr. Mgr. Petrou Novákovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Chodská 1366/9, Praha 2, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 8. 2021, č. j. 30515/21/5300-22441-711776, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 3. 2025, č. j. 17 Af 26/2021-164,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) kasační stížností napadá v záhlaví uvedený rozsudek Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta žaloba proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala důvody, pro které stěžovatelka rozsudek městského soudu napadá, Nejvyšší správní soud ji usnesením ze dne 22. 5. 2025, č. j. 8 Afs 93/2025-16, vyzval, aby vady kasační stížnosti odstranila ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Současně ji poučil o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno 2. 6. 2025, kdy nabylo právní moci. Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy uplynula ve středu 2. 7. 2025 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

[3] Podle § 106 odst. 1 věty první s. ř. s., musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání *obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno.*

[4] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.*

[5] Stěžovatelka ve stanovené lhůtě kasační stížnost o žádné důvody nedoplnila. Kasační stížnost tedy neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, což brání jejímu věcnému vyřízení, a tato vada nebyla přes výzvu předepsaným způsobem odstraněna. Nejvyšší správní soud ji proto odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 9. července 2025

Petr Mikeš
předseda senátu