



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyně Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci

žalobce

M. B., narozen X,
bytem X
zastoupen Mgr. Rebekou Mořovskou Židuliakovou,
advokátkou
se sídlem Krátký lán 138/8, Praha 6

proti
žalovanému

Magistrát hlavního města Prahy,
se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v přestupkovém řízení sp. zn. S-MHMP
2246965/2023/Zac,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Odůvodnění:

I. Základ sporu

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal uložení povinnosti žalovanému k vydání meritorního rozhodnutí v přestupkovém řízení vedeném pod spisovou značkou S-MHMP 2246965/2023/Zac.

II. Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

2. V žalobě žalobce uvedl, že žalovaný mu dne 16. 11. 2023 doručil příkaz ze dne 8. 11. 2023, č. j. MHMP 235044/2023/Zac, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích.
3. Žalobce s příkazem nesouhlasil, a proto proti němu podal odpor.
4. Ke svému zastoupení si žalobce zvolil zmocněnce - pana P. S., kterému podepsal plnou moc se substituční doložkou. S ohledem na pracovní vytížení si pan P. S. zvolil substituta, a to společnost Cestovka koně a les s.r.o., které udělil substituční plnou moc k zastupování žalobce v řízení o přestupku vedeném žalovaným pod sp. zn. S-MHMP 2246965/2023/Zac.
5. Odpor proti příkazu tedy podal žalobce prostřednictvím svého zástupce P. S., substitučně zastoupeného společností Cestovka koně a les, s.r.o., za kterou jednal pan K. K., toho času statutární zástupce této společnosti. Odpor byl podán z datové schránky K. K., jakožto osoby oprávněné jednat jménem společnosti Cestovka koně a les, s.r.o.
6. K odporu byla připojena i plná moc udělená žalobcem panu S. a substituční plná moc udělená panem S. společnosti Cestovka koně a les, s.r.o.
7. Odpor proti příkazu byl tedy podán v souladu s právními předpisy a v souladu s judikaturou soudů. Žalovaný měl za povinnost odpor akceptovat, zrušit příkaz a pokračovat v řízení o přestupku dále.
8. Na tom nemůže nic měnit ani usnesení žalovaného č. j. MHMP 2722482/2023/Zac ze dne 29. 12. 2023, kterým bylo rozhodnuto o odmítnutí zástupce P. S. Toto usnesení totiž nebylo způsobilé zpochybnit do té doby učiněné úkony. Jeho právní účinky byly *ex nunc*; to znamená, že teprve ode dne doručení tohoto usnesení nebyl žalobce zastoupen.
9. Vzhledem k tomu, že podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje, tak žalovaný měl povinnost projednat daný přestupek a v nejdéle 60denní lhůtě vydat meritorní rozhodnutí ve věci. Žalovaný však tuto svou zákonnou povinnost nesplnil, meritorní rozhodnutí ve věci nevydal, ačkoliv zákonná lhůta pro vydání rozhodnutí již mnohonásobně uplynula.
10. Žalobce se proto dne 18. 11. 2024 obrátil k Ministerstvu dopravy, které je příslušným nadřízeným správním orgánem žalovaného, a podal žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti dle § 80 správního řádu. Ministerstvo dopravy však na podanou žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti doposud nezareagovalo, ačkoliv již uplynula více než 30denní ode dne jejího podání.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

11. Jelikož žalobce bezvýsledně vyčerpal veškeré prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, přičemž žalovaný správní orgán je v dané věci stále nečinný, žalobce navrhl, aby soud žalobě vyhověl a aby žalovanému přikázal vydat meritorní rozhodnutí v řízení o přestupku vedeném pod spisovou značkou S-MHMP 2246965/2023/Zac, jakož zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení.
12. Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že dne 8. 11. 2023 vydal pod č.j. MHMP 2350444/2023/Zac příkaz, kterým byl žalobce uznán vinným z přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu. Příkaz byl žalobci doručen prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 16. 11. 2023. Dne 23. 11. 2023 byl žalovanému doručen odpor proti příkazu, a to z datové schránky K. K., ID DS Y. Součástí odporu byla plná moc udělená žalobcem panu P. S., S. 7, M., Slovenská republika. V plné moci bylo uvedeno, že žalovaný souhlasí se substitucí. K podání byla přiložena substituční plná moc ze dne 22. 11. 2023 pro společnost Cestovka koně a les, s.r.o. IČO 09187871, Kaprova 42/14, Staré Město, Praha 1. Jednatel společnosti v rozhodné době byl pan K. K.
13. Usnesením ze dne 29. 12. 2023, č.j. MHMP 2722482/2023/Zac byl pak P. S. vyloučen jako zmocněnec žalobce, z důvodu opakovaného zastupování v jiných řízeních o přestupcích vedených u žalovaného. Usnesení bylo doručeno do datové schránky zmocněnce dne 8. 1. 2024. Proti usnesení bylo podáno odvolání, které bylo předáno odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu opatření dne 1. 2. 2024, č.j. MHMP 195592/2024/Zac.
14. Žalovaný nepokračoval v řízení o přestupku dne 18. 2. 2025, č.j. MHMP 148214/2025/Zac, vydal usnesení o zastavení řízení, č.j. MHMP 148214/2025/Zac, dle ust. § 86 odst. 1 písm. h) zákona č. 250/2010 Sb. Písemnost byla vypravena dne 20. 2. 2025 žalobci. Žalovaný je tedy toho názoru, že tím, že zastavil řízení o přestupku dle ust. § 86 odst. 1 písm. h) zákona č. 250/2016 Sb., uspokojil žalobce dle ust. § 62 odst. 1 s.ř.s. Proto navrhl, aby soud řízení o žalobě dle ust. § 47 písm. b) s.ř.s. zastavil, a aby náhradu nákladů řízení určil dle ust. § 60 odst. 3 s.ř.s.
15. Následně žalovaný předložil soudu stejnopis usnesení o zastavení řízení ze dne 18. 2. 2025, č.j. MHMP 148214/2025/Zac, jež bylo odůvodněno tím, že správnímu orgánu se nepodařilo v zákonné lhůtě vydat rozhodnutí o přestupku a odpovědnost za jeho spáchání zanikla uplynutím zákonném lhůty uvedené v § 30 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy ke dni 17. 11. 2024. Toto rozhodnutí bylo žalobci doručeno vložím do poštovní schránky dne 12. 3. 2025.

III.

Posouzení žaloby

16. Městský soud v Praze ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, po vyčerpání řádných opravných prostředků a splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Soud přezkoumal žalobou napadený postup žalovaného v rozsahu žalobních bodů, přitom vycházel ze skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí.
17. O podané žalobě soud rozhodl v souladu s § 51 odst. 1 soudního řádu správního bez nařízení jednání, když účastníci s takovým rozhodnutím věci souhlasili.
18. Žaloba není důvodná.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

19. Podle ust. § 79 odst. 1 soudního řádu správního *Ten, kdo bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.*
20. Podle ust. § 81 odst. 1 soudního řádu správního *Soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí.*
21. Z vyjádření žalobce i žalovaného, jakož i z listin jimi předložených je zřejmé, že žalovaný Magistrát hlavního města Prahy vydal dne 8. 11. 2023 pod č.j. MHMP 2350444/2023/Zac příkaz, kterým byl žalobce uznán vinným z přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu. Tento příkaz byl žalobci doručen prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 16. 11. 2023.
22. Dne 23. 11. 2023 byl žalovanému doručen odpor proti příkazu, a to z datové schránky K. K., D. E. B. 25, B., ID DS Y, přičemž k odporu byla přiložena plná moc udělená žalobcem panu P. S., se sídlem Slovenská republika, a substituční plná moc udělená společnosti Cestovka koně a les, s.r.o. IČO 09187871, Kaprova 42/14, Staré Město, Praha 1.
23. Usnesením ze dne 29. 12. 2023, č.j. MHMP 2722482/2023/Zac byl pak P. S., nar. Z, vyloučen jako zmocněnec žalobce, z důvodu opakovaného zastupování v jiných řízeních o přestupcích vedených u žalovaného.
24. Pokud jde o přestupkové řízení, žalovaný usnesením ze dne 18. 2. 2025, č.j. MHMP 148214/2025/Zac, řízení zastavil, a to podle ust. § 86 odst. 1 písm. h) zákona č. 250/20106 Sb., neboť uplynula promlčecí doba přestupku.
25. Žalobce v žalobě uvedl, že dne 18. 11. 2024 uplatnil u Ministerstva dopravy žádost o uplatnění proti nečinnosti podle ust. § 80 správního řádu, avšak že na ni nebylo reagováno.
26. Tento úkon žalobce byl podstatný v tom smyslu, že jím žalobce splnil předpoklad pro podání žaloby, stanovený v ust. § 79 odst. 1 soudního řádu správního, tedy že *bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu.*
27. Jak je však uvedeno výše, pro soud je při rozhodování o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu podstatný skutkový stav zjištěný ke dni rozhodnutí soudu.
28. Z vyjádření žalovaného k žalobě, doplněného dne 9. 5. 2025, je pak zřejmé, že tento relevantní skutkový stav byl dán tím, že žalovaný Magistrát hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 2. 2025, č.j. MHMP 148214/2025/Zac, přestupkové řízení vedené se žalobcem pod spisovou značkou S-MHMP 2246965/2023/Zac zastavil.
29. Namítal-li tedy žalobce v žalobě to, že žalovaný v přestupkovém řízení je nečinný, protože dosud stále nevydal meritorní rozhodnutí, nebyla jeho žaloba ke dni rozhodnutí soudu důvodná, neboť přestupkové řízení již bylo rozhodnutím žalovaného ze dne 18. 2. 2025 zastaveno.
30. Žalobce přitom byl o zastavení přestupkového řízení zpraven, neboť žalovaný tuto skutečnost soudu sdělil ve vyjádření k žalobě ze dne 20. 2. 2025, a soud toto vyjádření zaslal na vědomí zástupkyni žalobce - ta je převzala dne 26. 2. 2025.

31. K tomu soud pro úplnost uvádí, že jakkoliv usnesení o zastavení řízení není rozhodnutím o vině či nevině, resp. o případné sankci za přestupek, přesto je rozhodnutím meritorním, neboť znamená, že přestupkové řízení jím končí.
32. Konečně je nutno uvést, že soud nemohl vyhovět návrhu žalovaného z jeho podání ze dne 20. 2. 2025, tedy aby řízení o žalobě zastavil vzhledem k tomu, že žalovaný svým usnesením ze dne 18. 2. 2025 uspokojil žalobce ve smyslu ust. § 62 odst. 1 soudního řádu správního.
33. Postup podle ust. § 62 soudního řádu správního představuje zvláštní případ pro rozhodnutí o žalobě, jenž předpokládá provedení přesně stanovené sekvence úkonů ze strany jak účastníků, tak i soudu: nejprve sdělení žalovaného, že hodlá vydat rozhodnutí, jímž žalobce uspokojí, poté pokyn soudu k vydání takového rozhodnutí ve stanovené lhůtě, následně doručení rozhodnutí soudem žalobci, potom vyjádření žalobce stran uspokojení a konečně rozhodnutí soudu o zastavení řízení o žalobě (byli-li žalobce uspokojeni).
34. V projednávané věci však takový postup nijak realizován nebyl a řízení o žalobě tedy nebylo možno takto zastavit.

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

35. Městský soud v Praze tedy po přezkoumání věci dospěl k závěru, že žaloba nebyla ke dni rozhodování soudu důvodná, protože domáhal-li se jí žalobce vydání meritorního rozhodnutí v přestupkovém řízení vedeném pod spisovou značkou S-MHMP 2246965/2023/Zac, pak i pokud by žalovaný nečinným v řízení skutečně byl, tuto nečinnost směru ukončil dne 18. 2. 2025 vydáním usnesení o zastavení přestupkového řízení.
36. Soud proto žalobu podle ust. § 81 odst. 3 soudního řádu správního jako nedůvodnou zamítl.
37. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn podle ust. § 60 odst. 1 soudního řádu správního, když žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému žádné náklady nad rámec jeho úřední činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 21. května 2025

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.