



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Michala Jantoše a soudkyň Mgr. Barbory Berkové a JUDr. Markéty Fialové ve věci

žalobce: **J. H.**
bytem X
zastoupený advokátkou Mgr. Rebekou Mořovskou Židuliakovou
sídlem Krátký lán 138/8, 160 00 Praha 6

proti
žalovanému: **Městský úřad Vsetín**
sídlem Svárov 1080, 755 24 Vsetín

o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného, kterého dne 16. 12. 2024 požádal o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“). Žalobce požadoval informace týkající se rychloměru umístěného na pozemní komunikaci v obci Ú., na silnici I/57 v místě 130,7 km silnice ve směru jízdy na V. Žalovaný přípisem ze dne 19. 12. 2024 na žádost odpověděl a poskytl konkrétní informace s výjimkou dvou otázek, a sice „*V jakém formátu rychloměr snímky ukládá?*“ a „*Jsou pořízené snímky zabezpečeny jiným způsobem proti pozměnění? Pokud ano, jakým?*“ Žalobce tak dne 1. 1. 2025 podal stížnost pro neposkytnutí informace dle § 16a odst. 1 písm. c) informačního zákona, o které bylo nadřízeným žalovaného, Krajským úřadem Zlínského kraje, dne 22. 1. 2025, pod č. j. KUZL 6999/2025 rozhodnuto tak, že žalovanému bylo přikázáno vyřídit žádost žalobce v rozsahu uvedených dvou otázek ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Rozhodnutí nadřízeného orgánu bylo žalovanému doručeno 22. 1. 2025, poslední den stanovené lhůty tak připadl na 6. 2. 2025.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Ch.

2. Žalobce tvrdil, že žalovaný jeho žádost v rozsahu uvedených dvou otázek ani ve stanovené lhůtě nevyřídil.
3. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné a přiznání náhrady nákladů řízení, neboť na dotčené dvě otázky odpověděl poslední den stanovené lhůty dopisem ze dne 6. 2. 2025, č. j. MUVS 16700/2025/OP/Tk.
4. Krajský soud přezkoumal postup žalovaného, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí podle § 81 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). O věci soud rozhodl bez jednání v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s.
5. Z obsahu správního spisu krajský soud zjistil, že na žádost žalobce o informace ze dne 16. 12. 2024 čítající celkem 16 otázek žalovaný odpověděl přípisem ze dne 19. 12. 2024 pod č. j. MUVS 171420/2024/OP/Tk v rozsahu všech 16 otázek, přičemž na otázky, jež jsou předmětem nyní posuzované žaloby, odpověděl tak, že *„Tuto informaci výrobce rychloměru neuvádí.“* Ke stížnosti žalobce rozhodl nadřízený orgán žalovaného rozhodnutím ze dne 22. 1. 2025, č. j. KUZL 6999/2025 ve vztahu k dotčeným dvěma otázkám výrokem I. tak, že žalovanému přikázal vyříditi žádost žalobce v rozsahu dotčených dvou otázek některým ze zákonem stanovených způsobů do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí, neboť shledal, že z žalovaným poskytnuté odpovědi nelze dovodit, že by danou informaci neměl žalovaný k dispozici z jiných zdrojů. Přípisem ze dne 6. 2. 2025 pod č. j. MUVS 16700/2025/OP/Tk žalovaný poskytl žalobci odpověď na dotčené otázky. Konkrétně na otázku týkající se formátu ukládaných snímků odpověděl, že jde o formát „J.offence“. Na otázku zabezpečení snímků odpověděl, že pořízené snímky jsou součástí přestupkového dokumentu, který je chráněn digitálním podpisem. Ověření podpisu je na straně příjemce provedeno aplikací UnicamPEN. V případě detekce chyby je aplikací zobrazena chybová hláška, dojde k ukončení aplikace a přestupek nelze zpracovat. Součástí spisu je i doručenka, dle které byl tento přípis se zbývajících odpověďmi doručen žalobci do jeho datové schránky téhož dne 6. 2. 2025.
6. Tvzení žalobce se tak nezakládá na pravdě, neboť krajský soud ze správního spisu ověřil, že žalovaný skutečně v souladu s rozhodnutím nadřízeného orgánu vyřídil zbývajících část žádosti o informace zákoným způsobem tím, že informace na dotčené dvě otázky žalobci poslední den stanovené lhůty, tj. 6. 2. 2025, poskytl.
7. Soud proto neshledal žalobní argumentaci důvodnou, jelikož žalobci byly jím požadované informace poskytnuty, pročez žalovaný nebyl a není nečinný. Žalobu proto podle § 81 odst. 3 s. ř. s. soud zamítl.
8. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal, neboť plně procesně úspěšnému žalovanému v soudním řízení žádné náklady přesahující jeho obvyklou úřední činnost nevznikly. Soud tak rozhodl i přes výslovný požadavek žalovaného na přiznání náhrady nákladů, neboť v souladu s judikaturní praxí je za obvyklou úřední činnost považována i obhajoba vlastního rozhodnutí či postupu v soudním řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Olomouc 21. května 2025

JUDr. Michal Jantoš v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Ch.