

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem ve věci

žalobkyně: **M. Ch.**, narozená X
trvale bytem X
zastoupena obecným zmocněncem Z. Ch., narozeným X
bytem X

proti

žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**
sídlem Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 3. 2025, č. j. MPSV-2025/61536-916,

takto:

- I. Žádost o prominutí zmeškání lhůty **se zamítá.**
- II. Žaloba **se odmítá.**
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se prostřednictvím svého obecného zmocněnce (syna) žalobou podanou zdejšímu soudu dne 3. 6. 2025 domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 3. 2025, č. j. MPSV-2025/61536-916, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobkyně a potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Ústí nad Labem (dále jen „Úřad práce“) ze dne 5. 9. 2024, č. j. 98961/2024/TEP. Zmíněným rozhodnutím Úřadu práce ve výroku I. byl zamítnut návrh žalobkyně na změnu výše příspěvku na péči počínaje od dubna 2024 a bylo rozhodnuto o tom, že žalobkyni bude poskytován příspěvek na péči ve výši 4 400 Kč měsíčně; a ve výroku II. bylo rozhodnuto, že žalobkyni bude poskytován příspěvek na péči ve výši 4 900 Kč měsíčně počínaje od měsíce července 2024.
2. Žalobkyně v podané žalobě uvedla, že jí napadené rozhodnutí bylo doručeno dne 7. 3. 2025 a požádala o prominutí zmeškání lhůty k podání žaloby, kterou odůvodnila svým nepříznivým zdravotním stavem a hospitalizací od 27. 5. 2025 a též nepříznivým zdravotním stavem svého obecného zmocněnce a jeho časovou vytížeností v důsledku péče o nemocnou manželku.
3. Před vlastním rozhodnutím o žalobě byl soud nejprve povinen zabývat se otázkou, zda jsou splněny podmínky řízení pro její projednání.
4. Podle § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“), platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením návrh (žalobu) odmítne, jestliže byl návrh (žaloba) podán předčasně nebo opožděně.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

5. Lhůta pro podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu je obecně upravena v § 72 odst. 1 s. ř. s., podle kterého lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Podle § 72 odst. 4 s. ř. s. zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.
6. Napadené rozhodnutí bylo žalobkyni dle jejího tvrzení v žalobě doručeno dne 7. 3. 2025. Lhůta pro podání žaloby tak marně uplynula dne 9. 5. 2025.
7. Podle § 40 odst. 5 s. ř. s. nestanoví-li zákon jinak, může předseda senátu z vážných omluvitelných důvodů na žádost zmeškání lhůty k provedení úkonu prominout. Žádost je třeba podat do dvou týdnů po odpadnutí překážky a je třeba s ní spojit zmeškaný úkon. Lhůtu určenou soudem může obdobně předseda senátu také prodloužit.
8. Žalobkyně požádala o prominutí zmeškání lhůty pro podání žaloby. Této žádosti však vyhovět nelze, neboť právě podání žaloby je jedním z případů, kdy zákon výslovně stanoví, že zmeškání lhůty nelze prominout, a kdy se uplatní výjimka uvedená v první větě ustanovení § 40 odst. 5 s. ř. s. Proto soud výrokem I. tohoto usnesení žádost o prominutí zmeškání lhůty zamítl.
9. Následně soud musel podanou žalobou vyhodnotit jako opožděnou a proto předmětnou žalobu výrokem II. tohoto usnesení odmítl dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.
10. Výrok III. usnesení o náhradě nákladů řízení pak vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
11. O soudním poplatku soud v tomto usnesení nerozhodoval, neboť věc žalobkyně je od soudního poplatku ze zákona osvobozena.
12. Pro úplnost soud dodává, že odmítnutím žaloby není vyloučeno, aby žalobkyně podala u příslušného správního orgánu novou žádost o změnu výše příspěvku na péči. Žalobkyni rovněž zůstává zachována možnost podat proti případnému správnímu rozhodnutí v posledním stupni o její nové žádosti žalobu.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení nejsou žádné opravné prostředky přípustné.

Proti výroku II. a III. tohoto usnesení lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 5. června 2025

Mgr. Václav Trajer v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.