

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mráky, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobkyně: **WOODPACK Bohemia s. r. o.**, Tylova 1/57, Plzeň, zastoupena Mgr. Gustavem Valenzem, Božkovská 397/15, Plzeň, proti žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**, Kolářská 451/13, Opava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 11. 2023, čj. 5403/1.30/23-4, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 2. 2025, čj. 77 A 57/2023-66,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (stěžovatelka) podala dne 17. 6. 2025 kasační stížnost proti rozsudku krajského soudu uvedenému v záhlaví. Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala rovněž o prominutí lhůty k podání kasační stížnosti, neboť dne 12. 6. 2025 omylem zaslala kasační stížnost na Nejvyšší soud.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. věty první musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle poslední věty téhož ustanovení nelze zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti prominout. Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.

Z předloženého spisu krajského soudu vyplývá, že stěžovatelce byl napadený rozsudek doručen ve čtvrtek dne 29. 5. 2025 a v souladu s pravidly pro počítání lhůt podle § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. byl posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti čtvrtek dne 12. 6. 2025. Stěžovatelka podala kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu v úterý dne 17. 6. 2025, tedy pět dnů po posledním dni lhůty pro podání kasační stížnosti. Podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán opožděně*. Proto soud kasační stížnost odmítl. K návrhu stěžovatelky na prominutí lhůty k podání kasační stížnosti Nejvyšší správní soud uvádí, že lhůtu k podání kasační stížnosti podle § 106 odst. 2 s. ř. s. věty poslední nelze prominout. Nejvyšší správní soud dále dodává, že kasační stížnost stěžovatelka nejprve podala podle svého tvrzení k Nejvyššímu soudu. Vzhledem k tomu, že se nejednalo o soud, který napadené rozhodnutí vydal, nemohla být zachována ani lhůta k podání kasační stížnosti (§ 106 odst. 4 s. ř. s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. července 2025

Ondřej Mrákota
předseda senátu