

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **O. K.**, zastoupen advokátkou Mgr. Terezou Bártovou, LL.M., Španělská 770/2, Praha, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, Na Poříčním právu 376/1, Praha, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 5. 2024, čj. MPSV-2024/127867-923, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 6. 2025, čj. 17 Ad 33/2024-34,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] V záhlaví označeným rozsudkem krajský soud vyhověl žalobě žalobce, zrušil rozhodnutí žalovaného a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost. Uvedl, že krajský soud sice napadené rozhodnutí zrušil, žalovanému (resp. posudkové komisi) však uložil toliko to, aby se znovu zabýval zvládáním základních životních potřeb mobility a orientace. Podle stěžovatele však měl krajský soud zavázat žalovaného, aby se opětovně zabýval všemi životními potřebami, které stěžovatel namítal v žalobě (neboť závěry žalovaného jsou nepřesvědčivé a v rozporu s principy posuzování stanovenými judikaturou). Stěžovatel podrobně pojednal o zvládání jednotlivých základních životních potřeb a navrhl, aby NSS zrušil rozsudek krajského soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[2] NSS se nejprve zabýval přípustností kasační stížnosti. Ve věci není pochyb o tom, že stěžovatel byl procesně úspěšný, neboť krajský soud žalobě vyhověl, celé rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Stěžovatel v kasační stížnosti ani neuvedl, jakým jiným způsobem měl krajský soud ve výroku rozhodnout. Jeho výhrady tak směřují toliko proti odůvodnění napadeného rozsudku. Podle § 104 odst. 2 s. ř. s. je ovšem kasační stížnost, která směřuje jen proti výroku o nákladech řízení nebo proti důvodům rozhodnutí soudu, nepřípustná. Kasační stížnost je nepřípustná i tehdy, jestliže případný úspěch stěžovatele v řízení před NSS nemůže vést v konečném důsledku ke změně v jeho právním postavení. Jinými slovy, § 104 odst. 2 s. ř. s. neumožňuje doplnění či revizi důvodů, v jejichž důsledku krajský soud vyhověl žalobě (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 1. 7. 2015, čj. 5 Afs 91/2012-41, č. 3321/2016 Sb. NSS, bod 9 usnesení NSS ze dne 19. 7. 2013, čj. 8 As 90/2012-56).

[3] S ohledem na výše uvedené NSS kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť je nepřípustná (§ 104 odst. 2 s. ř. s.). Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. července 2025

Ondřej Mrákota
předseda senátu