

# USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Bursíkové, soudkyně Martiny Kotouček Mikoláškové a soudce Richarda Galise ve věci

žalobkyně: **ARNOŠT s.r.o.**, IČO 62967347  
sídlem Tismice 19

zastoupena společností Rambousek a partner a.s., IČO 64829391  
sídlem Křišťanova 4/1544, Praha 3

proti  
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**  
sídlem Masarykova 427/31, Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 6. 2022, č.j. 20226/22/5200-11432-709409,

**takto:**

- I. V řízení se pokračuje.
- II. Žaloba se odmítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni se ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 3 000 Kč.

## Odůvodnění:

1. Finanční úřad pro Středočeský kraj doměřil žalobkyni dodatečným platebním výměrem ze dne 8. 6. 2016, č. j. 2975463/16/2107-50524-203866, daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2011 a dodatečným platebním výměrem ze dne 8. 6. 2016, č. j. 2975576/16/2107-50524-203866, daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2012. Rozhodnutím ze dne 6. 12. 2017, č. j. 51916/17/5200-11432-807689, žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a dodatečné platební výměry potvrdil. Rozsudkem ze dne 17. 12. 2020, č. j. 43 Af 6/2018-50, soud zrušil rozhodnutí žalovaného a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Žalovaný proti tomuto rozsudku podal kasační stížnost.
2. Žalovaný současně v záhlaví označeným rozhodnutím (dále jen „napadené rozhodnutí“) opětovně zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil dodatečný platební výměr na daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2011. Žalobou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), podanou dne 15. 8. 2022 se žalobkyně domáhá zrušení napadeného rozhodnutí.
3. Usnesením ze dne 8. 11. 2022, č. j. 43 Af 13/2022-48, soud řízení přerušil do doby pravomocného skončení řízení u Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“).
4. Rozsudkem ze dne 14. 3. 2024, č. j. 8 Afs 296/2020-142, NSS rozsudek zdejšího soudu č. j. 43 Af 6/2018-50 zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Dne 15. 3. 2024 rozsudek NSS

nabyl právní moci. Tím odpadl důvod, pro který bylo řízení přerušeno. Soud proto výrokem I podle § 48 odst. 6 s. ř. s. vyslovil, že se v řízení pokračuje.

5. Rozsudkem ze dne 29. 4. 2025, č. j. 43 Af 6/2018-96, soud v návaznosti na zrušující rozsudek NSS zamítl žalobu podanou proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 12. 2017, kterým bylo poprvé rozhodnuto o odvolání žalobkyně proti dodatečnému platebnímu výměru na daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2011, které bylo předmětem i nyní napadeného rozhodnutí. Tento rozsudek nabyl dne 16. 5. 2025 právní moci.
6. Podle § 124a zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, dojde-li v řízení o kasační stížnosti ve správním soudnictví ke zrušení pravomocného rozhodnutí krajského soudu, na jehož základě bylo správcem daně vydáno *nové rozhodnutí ve věci* v souladu s právním názorem krajského soudu, stává se toto rozhodnutí neúčinným dnem nabytí právní moci nového rozhodnutí krajského soudu, kterým je žaloba zamítnuta nebo ve kterém dojde ke změně právního názoru oproti zrušenému pravomocnému rozhodnutí krajského soudu.
7. Právě tato situace nastala v nyní řešené věci. Novým, již pravomocným, rozsudkem ze dne 29. 4. 2025, č. j. 43 Af 6/2018-96, soud zamítl žalobu podanou proti původnímu rozhodnutí žalovaného, kterým bylo mimo jiné zamítnuto odvolání žalobkyně proti dodatečnému platebnímu výměru na daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2011. Nyní napadené rozhodnutí žalovaného o tomto odvolání žalobkyně vydané ve smyslu dřívějšího právního názoru soudu, který byl obsažen v již zrušeném rozsudku ze dne 17. 12. 2020 č. j. 43 Af 6/2018-50, se tak stalo neúčinným právě podle § 124a daňového řádu. To znamená, že už nemá žádné právní účinky, a nemůže proto ani jakkoliv zasahovat do práv žalobkyně. Z uvedeného důvodu tak v projednávaném případě nejsou dány podmínky řízení.
8. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.
9. Neúčinnost napadeného rozhodnutí ve smyslu § 124a daňového řádu podle hodnocení soudu představuje neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, pro který tak nelze v daném řízení pokračovat. Soud proto podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. žalobu výrokem II odmítl.
10. Výrok III o náhradě nákladů řízení pak vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
11. Jelikož řízení skončilo odmítnutím žaloby před prvním jednáním, postupoval soud podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Výrokem IV proto rozhodl o vrácení soudního poplatku uhrazeného žalobkyní ve výši 3 000 Kč; soudní poplatek bude žalobkyni v plné výši vrácen z účtu krajského soudu dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti výrokům tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího

správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha 22. května 2025

**Lenka Bursíková v. r.**  
předsedkyně senátu