



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobce: **M. S.**
zastoupený advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 9. 2023, č. j. MSK 115316/2023, ve věci
provedení záznamu bodů v registru řidičů,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou došlou zdejšímu soudu dne 27. 10. 2023 žalobce brojil proti rozhodnutí žalovaného č. j. MSK 115316/2023 ze dne 20. 9. 2023 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Karviné č. j. SMK/07761/2023 ze dne 31. 5. 2023 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů podle § 123f odst. 3 z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
2. Žalobce v žalobě namítal nerespektování ustálené praxe při posouzení žalobcova odvolání a nezpůsobilost příkazových bloků být podkladem pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Konkrétní námitky vznesl proti obsahu čtyř bloků (tyto jsou rekapitulovány a zhodnoceny níže). Obecně pak namítal nekonkrétnost a nedostatečnou individualizaci přestupkových jednání.
3. Žalovaný ve svém vyjádření ze dne 7. 12. 2023 odkázal zcela na odůvodnění napadeného rozhodnutí.
4. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného správního orgánu (§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“). Ve věci rozhodl soud bez jednání v souladu s § 51 s. ř. s.
5. K žalobním námitkám soud souhrnně zdůrazňuje, že se jedná o námitky vznesené již v odvolacím řízení a tam vypořádané, přičemž žaloba na jejich vypořádání nereaguje. Konstantní judikatura správních soudů dovodila, že opakování odvolacích námitek nemůže nahradit vlastní žalobní argumentaci, protože až ta je předmětem soudního přezkumu (např. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 8 Afs 55/2005-74 ze dne 22. 1. 2007, č. j. 8 Afs 98/2007-73 ze dne 29. 2. 2008 a č. j. 7 Afs 161/2018-28 ze dne 9. 7. 2019, bod 13). Soud proto v první řadě odkazuje na obsah napadeného rozhodnutí, s nímž se ztotožňuje.
6. K obecné námitce žalobce, že žalovaný nerespektoval rozhodování jiných odvolacích správních orgánů ve shodných věcech, čímž měl narušit právní jistotu, soud konstatuje, že žalobce sice označuje rozhodnutí, která mají být s napadeným rozhodnutím v rozporu, neuvádí však, jaké konkrétní legitimní očekávání mu z nich vzešlo a jak bylo porušeno. Podkladovými bloky se správní orgány v těch i oněch případech zabývaly. Námitku tedy shledal soud nedůvodnou. Rovněž toliko obecně je možné se vyjádřit k obecné žalobcově námitce stran nerespektování odvolacích důvodů a nezabývání se důkazními prostředky ve spise, kdy soud shledal, že žalovaný se s odvolacími důvody dostatečně vypořádal a při tomto vypořádávání se rovněž podrobně zabýval důkazními prostředky ve spise, tedy zejména předmětnými pokutovými bloky. Rovněž tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.
7. K žalobním námitkám napadajícím kvalitu obsahu jednotlivých pokutových bloků soud zdůrazňuje, že nikoli každá vada příkazového bloku vede k jeho nezpůsobilosti stát se podkladem pro zápis bodů. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 As 20/2019-42 ze dne 31. 7. 2020, *„formálními nedostatky způsobujícími nepoužitelnost podkladů jsou základní nedostatky náležitosti pokutových bloků. Tyto náležitosti představují především osoba přestupce, popis jednání, jímž byla naplněna skutková podstata přestupku, a datum nabytí právní moci rozhodnutí (v případě pokutového bloku datum jeho vydání), neboť na jejich základě lze dle*

§ 123b zákona o silničním provozu a zmiňované přílohy k tomuto zákonu určit, komu se má v registru vyznačit kolik bodů a od kterého dne.“ Například tedy právní kvalifikace jednání takovou základní náležitostí není, neboť body se zapisují na základě popisu jednání, nikoli na základě jeho právní kvalifikace na příkazovém bloku. V rozsudku č. j. 7 As 94/2012-20 ze dne 9. 4. 2012 Nejvyšší správní soud k obsahovým náležitostem bloku uvedl, že „při zohlednění specifik blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena. (...) Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění.“ Soud se tedy při svém přezkumu předmětných příkazových bodů zaměřil na to, jestli jsou tyto pravomocné a jestli z nich lze jednoznačně a určitě poznat, kdy se pravomocnými staly a jakého jednání, kdy a kde, se žalobce dopustil.

8. K bloku ze dne 2. 3. 2023 žalobce uvedl, že v něm zcela absentuje název obce, kde k přestupkovému jednání mělo dojít. Tato skutečnost je pravdivá, nicméně soud se ztotožňuje se správními orgány, že o místě spáchání přestupku i tak není pochyb. Blok byl vypsán v Horní Suché, a místo přestupku je popsáno „na ul. Osvobození u BŠC Prim, směr Karviná“. Jak uvedly správní orgány, v Horní Suché se nachází jen jedna benzínová čerpací stanice Prim. S ohledem na výše uvedené je místo jednoznačně a nezaměnitelně určeno.
9. K bloku ze dne 12. 4. 2023 žalobce namítl, že je v něm uvedena úmyslná forma zavinění, která však není jakkoli odůvodněna. K tomu soud uvádí, že v řízení o námitkách správní orgán nepřezkoumává správnost podkladových aktů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 96/2008-44 ze dne 6. 8. 2009). S formou zavinění přestupce podpisem příslušného bloku souhlasil.
10. K bloku ze dne 4. 4. 2022 žalobce namítl, že z popisu přestupkového jednání nevyplývá jednoznačná skutková podstata popsaného jednání, ani její propojení se zákonnou povinností, která měla být porušena. Soud konstatuje, že tomu tak není. V bloku je uvedeno, že „jako řidič MV neužil BP“, a je tam odkaz na porušení ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu.
11. K bloku ze dne 27. 12. 2021 žalobce namítl, že v kolonkách týkajících se osoby přestupce není přesně označena osoba přestupce, kdy údaje jsou částečně nečitelné, není uvedeno rodné číslo či datum narození a ověření totožnosti není dostačující. K tomu soud uvádí, že blokem je vypsán čitelně hůlkovým písmem, přestupce je označen jménem, příjmením, datem narození, adresou pobytu a číslem řidičského průkazu (EN X).
12. Žádná ze žalobních námitek tedy nebyla shledána důvodnou, a soud žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
13. Výrok o nákladech řízení účastníků je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s., kdy procesně úspěšnému žalovanému v tomto řízení nevznikly žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 22. května 2025

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu