

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyň: **a) JUDr. A. N., LL.M., b) JUDr. Ing. Z. N.**, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Jungmannova 35/29, Praha, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 5. 2024, č. j. MHMP 946951/2024, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně **b)** proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 2. 2025, č. j. 5 A 68/2024-61,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze shora označeným usnesením (dále jen „napadené usnesení“) odmítl žalobu, v níž se žalobkyně a) a žalobkyně b) (společně též „žalobkyně“) domáhaly zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým žalovaný zamítl odvolání žalobkyň a potvrdil rozhodnutí Úřadu městské části Praha 4, stavebního odboru, ze dne 4. 12. 2023, č. j. P4/390006/23/OST/JAHA, kterým byl schválen stavební záměr na stavbu nazvanou „*novostavba rodinného domu*“, v ulici N. L., P. – B., nacházející se na pozemcích parc. č. XA a XB v katastrálním území B..

[2] Proti napadenému usnesení se obě žalobkyně bránily včas podanou kasační stížností.

[3] Současně s podáním kasační stížnosti žalobkyně nezaplatily soudní poplatek, proto je Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 3. 2025, č. j. 4 As 42/2025-18, vyzval k jeho úhradě ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Dříve než Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti žalobkyň rozhodl, žalobkyně a) ji vzala zpět podáním ze dne 30. 3. 2025. Toto zpětvzetí kasační stížnosti žalobkyně a) vzal Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona usnesením ze dne 22. 5. 2025, č. j. 4 As 42/2025-33, na vědomí.

[4] Žalobkyně b) (dále jen „stěžovatelka“) ve lhůtě stanovené kasačním soudem k zaplacení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti požádala o osvobození od soudních poplatků. Z tohoto důvodu ji Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 7. 4. 2025, č. j. 4 As 42/2025-30, vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení výzvy předložila řádně vyplněné

potvrzení o svých osobních, majetkových a výdělkových poměrech (dále jen „formulář“). S ohledem na skutečnost, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě nepředložila řádně vyplněný formulář Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 22. 5. 2025, č. j. 4 As 42/2025-35, rozhodl tak, že stěžovatelce nepřiznal osvobození od soudních poplatků za řízení o kasační stížnosti (výrok I.) a vyzval ji k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení (výrok II.).

[5] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno do datové schránky stěžovatelky dne 2. 6. 2025. Kasačním soudem stanovená patnáctidenní lhůta k úhradě soudního poplatku tedy počala stěžovatelce běžet dne 3. 6. 2025 a uplynula dne 17. 6. 2025. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradila.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon*. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), který v § 9 odst. 1 stanoví, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží*.

[7] Jelikož stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. června 2025

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu