

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **S. M. G.**, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy**, se sídlem Kaplanova 2055/4, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 5. 2025, č. j. 21 A 16/2025-28,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná rozhodnutím ze dne 2. 4. 2025, č. j. KRPA-107096-18/ČJ-2025-000022-ZSV, rozhodla o zajištění žalobce (dále jen „stěžovatel“), který byl podle § 124 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), zajištěn za účelem správního vyhoštění. Doba zajištění stěžovatele byla podle § 124 odst. 3 zákona o pobytu cizinců stanovena na 90 dnů ode dne omezení osobní svobody. Stěžovatel proti tomuto rozhodnutí podal správní žalobu.

[2] Rozsudkem ze dne 12. 5. 2025, č. j. 21 A 16/2025-28, Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) žalobu proti tomuto rozhodnutí žalované zamítl.

[3] Proti rozsudku městského soudu podal stěžovatel kasační stížnost společně s návrhem na přiznání odkladného účinku a žádostí o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Kasační stížnost byla doručena Nejvyššímu správnímu soudu dne 6. 6. 2025, přičemž byla podána k poštovní přepravě dne 4. 6. 2025. Rozhodnutí městského soudu bylo stěžovateli doručeno dne 16. 5. 2025.

[4] Dle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (doručení rozsudku). Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání

v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[5] V nyní projednávané věci lhůta pro podání kasační stížnosti skončila v pátek 30. 5. 2025. Stěžovatel podal kasační stížnost k poštovní přepravě dne 4. 6. 2025, tedy zjevně až po uplynutí lhůty pro její podání. Soud proto podle § 120 ve spojení s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 27. června 2025

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu