

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **RISPERO** **s.r.o.**,

se sídlem Křivá 2621/4, Praha 3, zastoupená Mgr. Jiřím Melkusem, advokátem se sídlem Washingtonova 1624/5, Praha 1, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 7, Brno, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje**, se sídlem Kaplířova 2726/9, Plzeň, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20. 3. 2025, č. j. 30 Af 35/2023-159,

t a k t o:

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení
- IV. Žalobkyni se vrací soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) napadá kasační stížností rozsudek Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), jímž byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 21. 6. 2023, č. j. ÚOHS-23131/2023/161. Tímto rozhodnutím zamítl předseda žalovaného rozklad stěžovatelky ve věci návrhu stěžovatelky na uložení zákazu plnění
o dílo na dodání pultu centrální ochrany osobě zúčastněné na řízení. smlouvy

[2] Kasační stížnost nesplňovala náležitosti dle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), neboť stěžovatelka neuvedla žádné konkrétní důvody. Nejvyšší správní soud ji proto vyzval usnesením ze dne 24. 4. 2025, č. j. 5 As 78/2025-5,

k doplnění kasační stížnosti. K tomu jí stanovil v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. lhůtu 1 měsíc. Současně soud stěžovatelku vyzval k úhradě soudního poplatku. Stěžovatelka byla náležitě poučena o právních následcích nesplnění výzvy.

[3] Usnesení bylo doručeno do datové schránky právního zástupce stěžovatelky dne 28. 4. 2025. Stěžovatelka požádala dne 27. 5. 2025 o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti o 15 dnů, což odůvodnila povahou věci a nutnou důkladnou analýzou rozsáhlého podkladového materiálu. Nejvyšší správní soud shledal důvody uvedené stěžovatelkou dostatečnými a usnesením ze dne 29. 5. 2025, č. j. 5 As 78/2025-12, žádosti vyhověl a prodloužil lhůtu k doplnění kasační stížnosti do 13. 6. 2025 (pátek).

[4] Stěžovatelka dne 14. 5. 2025 uhradila soudní poplatek, kasační stížnost však ve stanovené (ani prodloužené) lhůtě nedoplnila.

[5] Pokud stěžovatel v kasační stížnosti neuvede, z jakých důvodů napadá rozhodnutí, proti němuž kasační stížnost směřuje (§ 106 odst. 1 s. ř. s.), a tyto vady k výzvě soudu nebyly odstraněny, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2003, č. j. 2 Ads 29/2003-40, č. 6/2003 Sb. NSS). Stejně tak je tomu i v nyní posuzované věci. Ačkoli byla stěžovatelka řádně vyzvána k odstranění vytýkaných vad kasační stížnosti a současně byla poučena o následcích nerespektování této výzvy, vytýkané vady stěžovatelka ve stanovené lhůtě neodstranila. Za této procesní situace Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítnout, neboť v řízení není možno pro neodstraněnou vadu dále pokračovat.

[6] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud dle § 60 odst. 3 věta první a odst. 5 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Osoba zúčastněná na řízení má právo jen na náhradu nákladů, které jí vznikly v souvislosti se splněním povinnosti, kterou jí uložil soud; to se v dané věci nestalo.

[7] Podle § 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Podle odst. 5 téhož ustanovení v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje soud obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé. Na základě uvedeného rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že se stěžovatelce vrací zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tento jí bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. června 2025

JUDr. Lenka Matyášová

5 As 78/2025 - 16
pokračování

předsedkyně senátu