

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Karla Šimky a Lukáše Pišvejce v právní věci žalobce: **T. K.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 7. 2023, č. j. JMK 105876/2023, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 19. 12. 2024, č. j. 32 A 26/2023-44,

**t a k t o :**

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) podal dne 6. 2. 2025 kasační stížnost proti rozsudku krajského soudu. NSS stěžovatele usnesením ze dne 20. 2. 2025, č. j. 2 As 23/2025-8, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne jeho doručení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně ho poučil, že pokud výzvě nevyhoví, jeho kasační stížnost odmítne. Stěžovatel následně požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Na výzvu stěžovatel zaslal soudu potvrzení o svých majetkových poměrech, z něhož vyplynulo, že u něj nejsou dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. NSS proto usnesením ze dne 11. 6. 2025, č. j. 2 As 23/2025-22, návrh na ustanovení zástupce zamítl a stěžovateli odňal (krajským soudem přiznané) osvobození od soudních poplatků. Zároveň jej vyzval k úhradě soudního poplatku a stanovil mu k tomu lhůtu patnácti dnů od doručení usnesení. V usnesení jej zároveň poučil o následcích, které nastanou, nezaplatí-li soudní poplatek nebo zaplatí-li jej pozdě.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (zákon o soudních poplatcích), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud

vyzve poplatníka k zaplacení poplatku, nebyl-li tento poplatek zaplacen společně s podáním kasační stížnosti, a určí mu k tomu lhůtu alespoň 15 dnů; výjimečně může určit lhůtu kratší. Podle stejného ustanovení soud po marném uplynutí této lhůty řízení zastaví, přičemž k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno vložním do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky dne 12. 6. 2025. Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku připadl na pátek 27. 6. 2025.

[5] Na výzvu stěžovatel reagoval přípisem ze dne 24. 6. 2025, kde uplatňuje „*námitku z hlediska [své] situace či podjatosti k možné finanční a celkové situace*“. Nemá žádné obyvatelné bydlení, částku třičtvrtě milionu na střechu, vodu a elektřinu nemá. Nechce platit soudní poplatky za to, co mu bylo ukradeno. Nemá základní věci pro svůj život, zázemí, práci a odpočinek. Vozidla z dědického řízení potřebují opravy, STK a nejsou pojízdná. Dále stěžovatel vyčíslil náklady na cenu vozidla, na jeho odtah, na koupi dlažby do svého domu v roce 2023. Uvedl, že střecha jeho domu potřebuje okamžitou opravu, protože do ní zatéká. Zděděná vozidla nechce prodat, přičemž v hotovosti mu z dědického řízení již nic nezbylo a je v mínusu. Dále uvádí, že je potřeba postavit čtvrtou zeď kuchyně jeho domu, uzavřít chodbu, koupit dveře, opravit komín a topení. Zmiňuje též spor se sousedem o vlastnictví zdi a popisuje své zdravotní problémy. Uvádí, že vozidlo Favorit je bez hodnoty, v rozebraném stavu, stěžovatele stálo spoustu peněz, ale je nezbytné k opravě bydlení. Zopakoval též své zážitky s StB a doplnil, že v současnosti si musí v osobním životě zařizovat hodně věcí. Dále v přípisu ze dne 26. 6. 2025 popsal „seznam nutných věcí na bydliště v poslední době“, v němž vyčíslil např. cenu pilky, kladiva, dřeva, světla do místnosti. Doplnil, že se jedná o věci, na které si momentálně vzpomněl, přičemž připustil, že na tyto náklady mu poskytne půjčku známá.

[6] Judikatura dovozuje, že „*o opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti, zejména došlo-li ke změně poměrů účastníka řízení*“ (rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008-65). Pokud opakovaná žádost takové nové informace neobsahuje, nerozhoduje o ní soud vůbec (rozsudek NSS ze dne 28. 7. 2011, č. j. 8 As 65/2010-106, bod 10). Jak také uvedl NSS v rozsudku ze dne 31. 1. 2022, č. j. 2 Afs 141/2021-46, bod 20, v nové žádosti se nelze dovolávat skutečností, které existovaly již v době rozhodování o první žádosti, a to přestože je žadatel v první žádosti neuplatnil.

[7] Především je nutné podotknout, že ani z jednoho z podání předložených stěžovatelem nevyplývá, že se v mezidobí od vydání usnesení čj. 2 As 23/2025-22 změnila jeho majetková situace natolik, aby odůvodnila osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Stěžovatel ostatně sám přiznává, že sděluje informace, které opomněl zmínit v souvislosti s první žádostí. Navíc z tvrzených skutečností doložil pouze to, že obdržel upomínku dlužné částky pojištění vozidla ve výši 4 168 Kč. NSS jej přitom již při zaslání formuláře „*Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech*“ poučil, že tvrzení, ze kterých dovozuje naplnění podmínek pro osvobození od soudních poplatků, musí být doložena, aby z nich mohl soud vycházet (č. l. 13 spisu). NSS proto o žádosti

pokračování

o osvobození od soudních poplatků ani o návrhu na ustanovení zástupce opětovně nerozhodoval.

[8] Na námitky o údajné podjatosti soudce krajského soudu nyní NSS reagovat nemohl, neboť k věcnému posouzení kasační stížností napadeného rozsudku by mohl přistoupit až v případě splnění podmínek řízení.

[9] Stěžovatel tedy ve lhůtě stanovené usnesením č. j. 2 As 23/2025-22 soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil, jeho tvrzení neodůvodňují nutnost znovu rozhodnout o osvobození od soudních poplatků či ustanovení zástupce, a ani soudu nesdělil žádné okolnosti, které by osvědčily, že tento soudní poplatek nemohl bez své viny zaplatit. Lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost tak marně uplynula dne 27. 6. 2025.

[10] Jelikož stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, NSS řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona zastavil.

[11] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2025

Eva Šonková  
předsedkyně senátu