



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Martina Lachmanna a soudců Martina Bobáka a Jana Ferfeckého ve věci

žalobkyně: **ARMEX GLOBAL a.s.**, IČO 27319237
sídlem Biskupský dvůr 2095/8, 110 00 Praha 1
zastoupené advokátem Mgr. Jakubem Hajdučkem
sídlem Sluneční náměstí 2588/14, 158 00 Praha 5

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 12. 2021, čj. 47838/21/5100-41456-710158

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 12. 2021, čj. 47838/21/5100-41456-710158, se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 40 912 Kč, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Jakuba Hajdučka, advokáta.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobkyně původní žalobou napadla dvě rozhodnutí týkající se jejího návrhu na předsání úroků dle § 254 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád (daňový řád), na které jí

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

měl vzniknout nárok, jelikož orgány daňové správy pochybily při předepisování úroků za opožděné vrácení vratitelných přeplatků vzniklých vyměřením nadměrných odpočtů na osobní daňový účet žalobkyně dle § 155 odst. 5 daňového řádu.

2. Soud již jednou o žalobě rozhodoval. Rozsudkem ze dne 14. 8. 2023, čj. 18 Af 3/2022-49 (první rozsudek), ji zamítl ve vztahu k oběma rozhodnutím. První rozsudek ovšem zrušil Nejvyšší správní soud (NSS) v důsledku mezitímní změny judikatury k otázce úročení úroků (tzv. anaticizmu) dle § 254 daňového řádu (účinného ve znění do 31. 12. 2020) navazujícího na pochybení správce daně při předepsání úroku podle § 155 odst. 5 daňového řádu (rozsudek NSS ze dne 25. 10. 2024, čj. 8 Afs 214/2023-52). NSS přitom vycházel z nálezu ze dne 28. 5. 2024, sp. zn. III. ÚS 3082/23, jímž Ústavní soud popřel závěry rozsudku NSS ze dne 16. 9. 2021, čj. 9 Afs 52/2021-42, *ERAMENT TRADING*, který soud v prvním rozsudku považoval za klíčový pro posouzení důvodnosti žaloby.
3. Po rozsudku NSS vzala žalobkyně zpět žalobu proti rozhodnutí Finančního úřadu ze dne 30. 11. 2021. V návaznosti na to soud usnesením ze dne 5. 12. 2024 zastavil řízení o žalobě proti tomuto rozhodnutí.
4. Nyní tedy zbývá rozhodnout o žalobě proti rozhodnutí žalovaného specifikovanému v záhlaví.
5. Soud tedy opětovně přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán [§ 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.)], jakož i z pohledu vad, k nimž je povinen přihlídnout z úřední povinnosti. Vycházel ze skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí, avšak v důsledku incidenčně retrospektivního působení judikatury musel zohlednit i novější výklad původní právní úpravy ze strany Ústavního soudu a NSS (srov. trefné shrnutí tohoto aspektu např. v usnesení Ústavního soudu ze dne 13. 11. 2024, sp. zn. II. ÚS 2816/24, bod 20).
6. O věci soud rozhodl za splnění podmínek § 51 odst. 1 s. ř. s. bez nařízení jednání. Žalobkyně totiž oproti původnímu řízení nakonec výslovně sdělila, že na jeho nařízení již netrvá (podání ze dne 29. 1. 2025), žalovaný se k této otázce nevyjádřil (jeho souhlas soud presumoval). Ve věci nebylo nutné nařizovat jednání ani za účelem dalšího dokazování.
7. Žaloba je důvodná.
8. Soud předně odkazuje na skutkové shrnutí případu vč. žalobních námitek, jak jej vylíčil v prvním rozsudku. Dále pak odkazuje na jednoznačné závěry rozsudku 8 Afs 214/2023 v této věci. Vzhledem k tomu, že se soud věcí již jednou podrobně zabýval, neshledal potřebu opětovně reprodukovat obsah původních podání procesních stran sporu.
9. Po rozsudku 8 Afs 214/2023 žalovaný zamýšlel uspokojit žalobkyni postupem dle § 62 s. ř. s., s čímž ovšem žalobkyně nesouhlasila. Proto soud nyní rozhoduje rozsudkem.
10. Pro posouzení žaloby je klíčové, že NSS v rozsudku 8 Afs 214/2023 NSS jednoznačně vyloučil jakékoli použití rozsudku 9 Afs 52/2021, *ERAMENT TRADING*. V důsledku tohoto závěru neobstojí závěry prvního rozsudku stran prvních třech okruhů žalobních námitek:
 - 1) žalovaný se neřídil závazným právním názorem rozsudku zdejšího soudu ze dne 31. 5. 2021, čj. 10 Af 3/2018-48, v této věci;
 - 2) místo toho měl nesprávně následovat v mezičase vydaný rozsudek 9 Afs 52/2021, *ERAMENT*

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

Trading;

- 3) rozsudek 9 Afs 52/2021, *ERAMENT Trading*, z něž vycházel žalovaný, je věcně nesprávný.
11. Soud proto nyní musí souhlasit s žalobkyní, že žalovaný měl respektovat závazný právní závěr rozsudku 10 Af 3/2018 v této věci, dle něž daňové orgány postupovaly v rozporu se zákonem, pokud včas nevyplatily žalobkyni úrok dle § 155 daňového řádu, v důsledku čeho jí vznikl nový nárok z neoprávněného jednání správce daně dle § 254 daňového řádu (*první námitka*).
 12. Pokud žalovaný nerespektoval závěr rozsudku 10 Af 3/2018 a místo toho si osvojil právní výklad nabízený rozsudkem 9 Afs 52/2021, *ERAMENT TRADING*, zatížil řízení vadou nezákonnosti (*druhá námitka*). Tyto první dvě námitky jsou důvodné jen a pouze proto, že závěry rozsudku 9 Afs 52/2021, *ERAMENT TRADING*, se posléze ukázaly nesprávnými (*třetí námitka*).
 13. Dle nálezu III. ÚS 3082/23 se tak nárok na úrok z nepřipsaného úroku (byť materiálně se jedná o novou jistinu, neboť výše nepřipsaného úroku již je pevnou částkou) odvíjí od samotného § 254 daňového řádu. Možnost úročení úroků tak byla, s výjimkou situace podle § 253 odst. 3 daňového řádu, dána již od doby počátku účinnosti daňového řádu. Jinými slovy – možnost úročení úroků z prověřování nadměrného odpočtu nelze analogicky dovozovat ze zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a je tedy irelevantní, kdy občanský zákoník nabyl účinnosti. Ústavní soud přitom řešil kauzu, v níž na počátku stál úrok z vratitelného přeplatku, jak je tomu i v nynějším případě.
 14. Správní soudy se již detailně zabývaly opuštěním judikaturní linie, kterou původně nastolil NSS v rozsudku 9 Afs 52/2021, *ERAMENT TRADING*. V podrobnostech soud odkazuje na podrobný rozbor nové perspektivy úročení úroků po nálezu sp. zn. III. ÚS 3082/23, kterou lze dohledat v dosavadních navazujících rozsudcích NSS ze dne 25. 7. 2024, čj. 3 Afs 194/2022-60, *EP ENERGY TRADING*, ze dne 14. 8. 2024, čj. 1 Afs 190/2023-43, *MAHLE Bebr*, ze dne 13. 11. 2024, čj. 7 Afs 14/2024-43, či reflexi závěrů nálezu III. ÚS 3082/23 v rozsudcích Krajského soudu v Praze ze dne 19. 9. 2024, čj. 37 Af 7/2023-70, ze dne 3. 10. 2024, čj. 51 Af 11/2023-56, a v rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 9. 2024, čj. 25 Af 22/2023-38.
 15. V nynějším případě jde o zdaňovací období třetí čtvrtletí 2011 a první až třetí čtvrtletí 2012. Tato období tedy již následovala po nabytí účinnosti daňového řádu. Dle závěrů Ústavního soudu správnou linii rozhodování ve věci otázky anacizismu v daňovém právu nastolil již rozsudek NSS ze dne 14. 12. 2017, čj. 2 Afs 148/2017-36, a nikoli pozdější rozsudek 9 Afs 52/2021, *ERAMENT Trading*. Ze závěrů rozsudku 9 Afs 52/2021, *ERAMENT Trading* proto v dalším řízení nemohl vycházet ani žalovaný, ani soud v prvním rozsudku. Jelikož žalobkyně – zjednodušeně řečeno – v žalobě zpochybnila pouze 1) nerespektování právního názoru rozsudku 10 Af 3/2018 v této věci a 2) & 3) nesprávnost pozdějších závěrů NSS, k nimž se po rozsudku 10 Af 3/2018 v dalším řízení přiklonil i žalovaný, soud nebude nad rámec žalobních bodů domýšlet, jak by v této věci měl žalovaný dále postupovat. Stejně ovšem je, že žalovaný nadále v posuzované věci nemůže aplikovat právní názor obsažený v rozsudku 9 Afs 52/2021, *ERAMENT Trading*, ale naopak musí respektovat závěry vyslovené ve shora odkazovaných judikátech (bod 12 shora).
 16. Jde-li o poslední čtvrtý žalobní bod, a tedy o namítaný nedostatek věcné příslušnosti žalovaného rozhodnout o námitce žalobkyně i po novele daňového řádu č. 283/2020 Sb.,

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

účinné od 1. 1. 2021, soud plně odkazuje na podrobné odůvodnění prvního rozsudku, body 30 až 35. Jelikož se NSS k těmto jeho závěrům v rozsudku 8 Afs 214/2023 nevyjádřil, soud je jimi nadále vázán. K parametrům předvídatelnosti opětovného soudního přezkumu soud odkazuje žalobkyni na rozsudek NSS ze dne 20. 5. 2024, čj. 9 As 66/2023-72, *JRD Hlubočepy*, body 22 a násl., či na usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 23. 2. 2022, čj. 1 Azs 16/2021-50, č. 4321/2022 Sb. NSS, např. bod 39.

17. Soud shledal žalobu důvodnou (výrok I). Proto napadené rozhodnutí podle § 78 odst. 1 s. ř. s. zrušil pro nezákonnost spočívající v nesprávném výkladu zákona a pro vadu řízení spočívající v nerespektování závazných právních závěrů rozsudku 10 Af 3/2018. Za této procesní situace žalovaný nově posoudí odvolání žalobkyně v kontextu nynější judikatury k anatocizmu. Soud tedy věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení dle § 78 odst. 4 s. ř. s. Právním názorem, který vyslovil soud v rušícím rozsudku, je žalovaný v dalším řízení vázán (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).
18. Ve smyslu § 60 odst. 1 s. ř. s. žalobkyni náleží náhrada nákladů řízení (výrok II). V řízení před městským soudem představuje náhrada nákladů řízení zaplacený soudní poplatek za žalobu ve výši 3 000 Kč a náklady zastoupení. Mimosmluvní odměna zástupce činí 15 500 Kč za 5 úkonů právní služby (převzetí právního zastoupení, podání žaloby, účast na jednání dne 14. 8. 2023, vyjádření po rozsudku NSS ze dne 26. 11. 2024 a sdělení nesouhlasu s postupem dle § 62 s. ř. s. dne 9. 12. 2024) po 3 100 Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb ve znění do 31. 12. 2024 (advokátní tarif). Dále žalobkyni přísluší náhrada hotových výdajů zástupce ve výši 1 500 Kč za 5 úkony právní služby po 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Soud nepřiznal žalobkyni náhradu nákladů řízení za její reakci na vyhlášení rozsudku ze dne 14. 8. 2023, jejíž jádro žalobkyně posléze „vtáhla“ do později podané kasační stížnosti. Soud nepřiznal žalobkyni náhradu nákladů řízení za přípisy ze dnů 17. 1. a 29. 1. 2025, jelikož jde o natolik jednoduché podání, že je nelze považovat za (účelně vynaložený náklad na) úkon ve smyslu advokátního tarifu. V prvním případě šlo pouze o urgenci rozhodnutí ve věci (aniž zástupce žalobce nahlédl do spisu a zjistil tak, že soud v řízení činil úkony), v druhém pak pouze o sdělení, že souhlasí s rozhodnutím o žalobě bez jednání a vyčíslení nákladů řízení.
19. V řízení před NSS náhrada nákladů řízení představuje zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč a náklady zastoupení. Mimosmluvní odměna zástupce činí 9 300 Kč za 3 úkony právní služby (podání kasační stížnosti, replika a doplnění argumentace). Dále žalobkyni přísluší náhrada hotových výdajů jejího zástupce ve výši 900 Kč.
20. Částku mimosmluvní odměny (27 200 Kč) je třeba navýšit o 21 % odpovídajících dani z přidané hodnoty, kterou zástupce žalobkyně platí (5 712 Kč). Tzn. že celková výše nákladů po připočtení soudních poplatků činí 40 912 Kč. Tyto náklady je žalovaný povinen uhradit žalobkyni v přiměřené lhůtě k rukám jejího zástupce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

Kasační stížnost je nepřipustná proti rozhodnutí, jímž soud rozhodl znovu poté, kdy jeho původní rozhodnutí bylo zrušeno Nejvyšším správním soudem; to neplatí, je-li jako důvod kasační stížnosti namítáno, že se soud neřídil závazným právním názorem Nejvyššího správního soudu [§ 104 odst. 3 písm. a) s. ř. s.].

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha dne 6. února 2025

Martin Lachmann v. r.
předseda senátu