

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Karla Šimky a Lukáše Pišvejce v právní věci žalobce: **J. S.**, proti žalovanému: **Institut posuzování zdravotního stavu**, se sídlem Slezská 839/16, Hradec Králové, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 7. 5. 2025, č. j. 17 Ad 9/2025-11,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 26. 5. 2025 kasační stížnost, kterou žalobce (stěžovatel) brojí proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Plzni.

[2] Stěžovatel neprokázal, že je pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. NSS jej proto usnesením ze dne 29. 5. 2025, č. j. 2 Ads 109/2025-9, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne jeho doručení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně jej poučil, že pokud výzvě ve lhůtě nevyhoví, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Z doručenky založené ve spise plyne, že usnesení č. j. 2 Ads 109/2025-9, bylo stěžovateli doručeno vložení do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky dne 3. 6. 2025. Lhůta patnácti dnů k doložení vysokoškolského právnického vzdělání nebo předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak počala běžet ve středu 4. 6. 2025 [§ 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.)] a skončila ve středu 18. 6. 2025.

[4] Na tuto výzvu k odstranění nedostatku podmínek řízení o kasační stížnosti stěžovatel reagoval přípisem doručeným NSS dne 12. 6. 2025, kde uvádí, že neví, co soud žádá, je na „sociálce“ a kvůli tomu, že bývalým alkoholikem, nikdo jej zastupovat nechce. Kvůli jeho kriminální minulosti a zdravotnímu stavu nikdo stěžovatele nechtěl zaměstnat

a pokud by dostal alespoň částečnou „invalidku“, mohl by okamžitě nastoupit do vrátnice. Žádá proto soud, aby vše prošetřil. Dodal, že je dlouho nemocný a má ukrajinskou doktorku.

[5] NSS toto podání nevyhodnotil jako návrh na ustanovení zástupce, neboť ačkoli se stěžovatel obecně vyjadřuje ke svým majetkovým poměrům a konstatuje, že jej nechce nikdo zastupovat, nevyjádřil výslovně vůli, aby mu soud zástupce ustanovil. Stěžovatel byl přitom v usnesení č. j. 2 Ads 109/2025-9, poučen, že podle § 35 odst. 10 s. ř. s. mu předseda senátu může na návrh zástupce ustanovit. Nelze také pominout, že i v případě, že by stěžovatel skutečně návrh na ustanovení zástupce podal, vzhledem k tomu, že žalobou brojil proti posudku o invaliditě, a nikoli proti správnímu rozhodnutí (proto ji krajský soud odmítl), bylo by při rozhodování o něm třeba zohlednit, že stěžovatelova kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná.

[6] Nad rámec nosných důvodů NSS dodává, že soudní ochrana stěžovatele je zajištěna v dalším kroku, v němž se může bránit žalobou proti případnému rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení, pro nějž je posudek podkladem, samozřejmě za předpokladu vyčerpání řádných opravných prostředků ve správním řízení před orgány správy sociálního zabezpečení. Ostatně stěžovatel podání ze dne 12. 6. 2025 doplnil i přípisem Krajského soudu v Plzni, ze kterého je patrné, že proti rozhodnutí ČSSZ ze dne 17. 3. 2025 podal žalobu, přičemž Krajský soud v Plzni vyžádal posudek u Posudkové komise MPSV, z čehož vyplývá, že se žalobou bude pravděpodobně věcně zabývat.

[7] Stěžovatel tedy uvedený nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti ve stanovené lhůtě a ani později neodstranil.

[8] Podle konstantní judikatury NSS, pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne (srov. usnesení ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003-19).

[9] Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému projednání kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto NSS kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. června 2025

Eva Šonková

pokračování

předsedkyně senátu