

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Davida Hipšra v právní věci žalobkyně: **AGRO Jevišovice, a. s.**, se sídlem Jevišovice 102, zastoupená JUDr. Sylvíí Sobolovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Jungmannova 745/24, Praha 1, proti žalovanému: **Státní zemědělský intervenční fond**, se sídlem Ve Smečkách 801/33, Praha 1, zastoupený JUDr. Jaromírem Císařem, Ph.D., advokátem se sídlem Hvězdova 1716/2b, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 4. 2025, č. j. 18 A 13/2023-216,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků řízení **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) podala dne 16. 5. 2025 kasační stížnost proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze (dále „městský soud“). Městský soud tímto rozsudkem zamítl její návrh na přerušení řízení a na položení předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie. Rovněž jím zamítl podanou žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 1. 2023, č. j. SZIF/2023/0107551.

[2] Dne 18. 6. 2025 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen přípis stěžovatelky nadepsaný „*Zpětvezetí kasační stížnosti*“. Stěžovatelka v něm identifikovala projednávanou věc a následně uvedla, že kasační stížnost bere v celém rozsahu zpět, neboť v mezidobí ztratila zájem na pokračování řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud má za to, že toto podání stěžovatelky vůči soudu jednoznačně projevuje její vůli v řízení dále nepokračovat.

[3] Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět; šlo-li však o společný návrh více osob, vezme předseda senátu toliko zpětvezetí návrhu jedním z návrhovatelů usnesením na vědomí.* Podle § 120 s. ř. s. pak v řízení o kasační stížnosti platí, že *není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užití se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.*

[4] Jelikož není pochyb o tom, že podání stěžovatelky ze dne 18. 6. 2025 je zpětvzetím její kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 24. června 2025

Milan Podhrázký
předseda senátu

