

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Davida Hipšra, soudce Milana Podhrázkého a soudkyně Jiřiny Chmelové v právní věci žalobkyně: **PENAM, a. s.**, se sídlem Cejl 504/38, Brno, zastoupen JUDr. Sylvií Sobolovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Jungmannova 745/24, Praha, proti žalovanému: **Státní zemědělský intervenční fond**, se sídlem Ve Smečkách 801/33, Praha, zastoupen JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem se sídlem Hvězdova 1716/2, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 4. 2025, č. j. 18 A 12/2023-216,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 23. 4. 2025, č. j. 18 A 12/2023-216, zamítl žalobu žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 1. 2023, č. j. SZIF/2023/0107561, kterým žalovaný ukončil administraci její žádosti o dotaci ze dne 31. 7. 2020, reg. č. 20/010/0421d/553/000812 v rámci Programu rozvoje venkova České republiky na období 2014 - 2020 na projekt s názvem „*Modernizace mlýnské technologie*“.

[2] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala proti rozsudku městského soudu v zákonné lhůtě kasační stížnost.

[3] V průběhu řízení vzala stěžovatelka kasační stížnost v plném rozsahu zpět, a to podáním ze dne 18. 6. 2025, které bylo téhož dne doručeno Nejvyššímu správnímu soudu.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka vzala kasační stížnost v plném rozsahu zpět, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 24. června 2025

David Hipšr
předseda senátu