

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Michala Bobka, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **M. S.**, zast. Mgr. Faridem Alizey, advokátem se sídlem Stodolní 834/7, Ostrava, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 2771/117, Ostrava, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 8. 2023, sp. zn. DSH/16882/2023/Fra, č. j. MSK 106085/2023, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 2. 4. 2025, č. j. 18 A 31/2023 - 57,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce Mgr. Farida Alizey, advokáta se sídlem Stodolní 834/7, Ostrava.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 29. 4. 2025 kasační stížnost, kterou se žalobkyně (*dále „stěžovatelka“*) domáhala zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě.

[2] Kasační stížnost stěžovatelky neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (*dále „s. ř. s.“*). Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání *obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 platí obdobně*. Z kasační stížnosti musí být dále zřejmé, co stěžovatel navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá (§ 37 odst. 3 s. ř. s.).

[3] Podle § 106 odst. 3 věty první s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení*

usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[4] Stěžovatelka v kasační stížnosti uvedla, že kasační stížnost podává z důvodů podle § 103 odst. 1. písm. a) a d) s. ř. s., avšak tyto důvody blíže nekonkretizovala. NSS ji proto vyzval usnesením ze dne 6. 5. 2025, č. j. 1 As 81/2025 - 12, k doplnění kasační stížnosti (tj. k odstranění výše uvedených nedostatků) ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Poučil ji též o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno.

[5] Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 7. 5. 2025. Poslední den lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti tak v souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. připadl na pondělí 9. 6. 2025. Ve stanovené lhůtě stěžovatelka vytýkané nedostatky kasační stížnosti neodstranila, ani v této lhůtě nežádala o její prodloužení ve smyslu § 106 odst. 3 *in fine* s. ř. s. Doplnění kasační stížnosti zaslala stěžovatelka NSS až ve čtvrtek 12. 6. 2025. S podáním nespojila žádost o prominutí zmeškání lhůty, ani žádnou obdobnou žádost, či vysvětlení.

[6] Jelikož stěžovatelka přes výzvu soudu vady kasační stížnosti neodstranila, přistoupil NSS k odmítnutí kasační stížnosti dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení NSS rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] NSS zároveň rozhodl o vrácení již uhrazeného soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, a to na základě § 10 odst. 3 *in fine* zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Soudní poplatek bude vrácen ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení (§ 10a zákona o soudních poplatcích) k rukám zástupce stěžovatelky.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. června 2025

Michal Bobek
předseda senátu