

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lenky Krupičkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Petra Šuránka v právní věci žalobce: **P. S.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 3. 2025, č. j. 17 A 16/2025 - 5,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (dále též „stěžovatel“) napadl v záhlaví označené usnesení, kterým Městský soud v Praze (dále též „městský soud“) odmítl dle § 46 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“), žalobu podanou zástupcem stěžovatele. Uvedl, že zástupce nedoložil plnou moc k zastupování stěžovatele, pročež mu nezbylo než podanou žalobu posoudit jako vlastní úkon zástupce, tedy podanou osobou k tomu zjevně neoprávněnou pro nedostatek aktivní legitimace.

[2] Usnesením ze dne 16. 4. 2025, č. j. 3 As 46/2025 - 9, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele prostřednictvím jeho zástupce k uhrazení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Zároveň jej vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce doložil plnou moc udělenou advokátovi či prokázal vysokoškolské vzdělání vyžadované pro výkon advokacie a aby ve stejné lhůtě doplnil kasační stížnost. Usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno ve středu 16. 4. 2025. Patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak marně uplynula v pátek 2. 5. 2025.

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích pak platí, že *[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku*

po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil. Soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavil.

[4] Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že stěžovatel ve stanovené lhůtě neodstranil ani další vady kasační stížnosti, spočívající v předložení plné moci či prokázání právního vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. a doplnění kasační stížnosti, přestože k tomu byl usnesením ze dne 16. 4. 2025, č. j. 3 As 46/2025 - 9, rovněž vyzván. Postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku podle § 47 písm. c) s. ř. s. má však přednost před odmítnutím návrhu pro nesplnění podmínek řízení dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (obdobně viz usnesení zdejšího soudu ze dne 3. 8. 2016, č. j. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, č. j. 3 As 207/2016-35, ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70, či ze dne 23. 11. 2023, č. j. 7 Ads 201/203 - 22).

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud podotýká, že městský soud za dané situace nesprávně kvalifikoval důvod odmítnutí návrhu s odkazem na § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. Dle rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017 - 33, č. 3860/2019 Sb. NSS, „[b]yla-li žaloba podána zmocněncem jménem zmocnitele (*procesní úkon byl zjevně činěn za jiného*), je zákonnou povinností zmocněnce doložit soudu oprávnění zmocnitele zastupovat. Pokud tuto zákonnou povinnost zmocněnec přes výzvu soudu nesplní, je soud oprávněn žalobu odmítnout pro nedostatek podmínek řízení dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., aniž by byl povinen vyzývat ke splnění této povinnosti vedle zmocněnce i samotného zmocnitele.“ Se zřetelem k citovaným závěrům rozšířeného senátu měl městský soud za dané situace správně žalobu odmítnout dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Na (výsledku souzené) věci to však nic nemění. Jak plyne z výše uvedeného, i v řízení před Nejvyšším správním soudem stěžovatel nesplnil podmínky řízení (a to dokonce tři).

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. června 2025

Mgr. Lenka Krupičková
předsedkyně senátu