



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Věry Šimůnkové a soudců Mgr. Věry Pazderové, LL.M., M.A., a JUDr. Davida Krysky, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **Ing. H. H.**
bytem X
zastoupena advokátem Mgr. Janem Boučkem
sídlem Opatovická 1659/4, Praha 1

proti

žalované: **obec Zlatníky – Hodkovice**
sídlem Náves Sv. Petra a Pavla 113, Zlatníky – Hodkovice
zastoupena advokátem Mgr. Janem Hrabou
sídlem Na Pankráci 30a/404, Praha 4

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalované

takto:

- I. Žádost žalobkyně o osvobození od soudních poplatků se zamítá.
- II. Žalované se ukládá, aby do 15 dnů ode dne, kdy žalobkyně upřesní bod 1) své žádosti, vydala rozhodnutí o bodu 1) žádosti žalobkyně o poskytnutí informace ze dne 9. 2. 2023.
- III. Ve zbylém rozsahu se žaloba zamítá.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobkyně požádala dne 9. 2. 2023 žalovanou o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“). Konkrétně žádala (1) o poskytnutí „*schválené projektové dokumentace k projektu 2.st.základní školy citované v zápisu č. 2-2023 bod 4 ze zasedání zastupitelstva dne 6. 2. 2023 (projektová dokumentace prezentována 25. 11. 2022)*“ a (2) o doložení, jakým způsobem byli s touto dokumentací seznámeni účastníci řízení.
2. Žalovaná sdělila žalobkyni v přípisu ze dne 23. 2. 2023, že požadovanou projektovou dokumentaci zasílá v příloze, a k bodu 2 žádosti odkázala na bod 4 zápisu zastupitelstva ze dne 6. 2. 2023.
3. Dne 8. 3. 2023 žalobkyně podala stížnost podle § 16a informačního zákona na postup při vyřizování informací, v níž uvedla, že poskytnutá informace je nepravdivá, resp. pouze částečná. Verze poskytnuté projektové dokumentace totiž s ohledem na datum některých dokumentů (leden 2023) není ta, která byla prezentována dne 25. 11. 2022, ani tedy ta, o kterou žalobkyně žádala. Žádala tedy, aby jí byla poskytnuta verze, která byla prezentována dne 25. 11. 2022 a kterou zastupitelstvo schválilo dne 6. 2. 2023. Dále žalobkyně namítla, že tvrzení žalované týkající se bodu 2) žádosti je nepravdivé, proto požádala o nové doložení požadované informace.
4. Krajský úřad Středočeského kraje (dále jen „krajský úřad“) rozhodnutím ze dne 31. 3. 2023, č. j. 045989/2023/KUSK, postup žalované potvrdil podle § 16a odst. 6 písm. a) informačního zákona. Stížnost nebyla podle něj důvodná, protože žalovaná zaslala žalobkyni dokumentaci ve znění, které bylo schváleno na zasedání zastupitelstva dne 6. 2. 2023, což doslovně odpovídalo obsahu žalobkyniny žádosti. Datum „leden 2023“ uvedený v zápatí dokumentace není v rozporu s datem jejího schválení, neboť je zřejmé, že vyhotovení dokumentace muselo předcházet jejímu schválení zastupitelstvem. „*Obdobně lze říci o datu prezentace projektové dokumentace na veřejnosti ve fázi před jejím schválením, z něhož lze předpokládat vznesení připomínek či návrhu na doplnění.*“ Nepochybně se však stále jednalo a jedná o tutéž projektovou dokumentaci k novostavbě 2. stupně základní školy.
5. Krajský úřad též upozornil, že z ustálené judikatury vyplývá, že to byla právě žalobkyně, která nesla odpovědnost za formulaci a dostatečnou specifikaci své žádosti, a žalovaná tak neměla povinnost domýšlet či měnit znění žádosti. Měl proto za prokázané, že žalovaná poskytla žalobkyni informace v rozsahu a s obsahem, jak žalobkyně požadovala.

II. Obsah žaloby

6. Žalobkyně se žalobou podle § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhá ochrany proti nečinnosti žalované.
7. Úvodem připomněla, že ve své žádosti požadovala schválenou projektovou dokumentaci k projektu 2. stupně základní školy, citovanou v zápisu ze zasedání zastupitelstva ze dne 6. 2. 2023, č. 2-2023, bodu 4, která byla prezentována dne 25. 11. 2022 jako finální a konečná. Usnesení zastupitelstva zní: „*Zastupitelstvo obce Zlatníky-Hodkovice 1) schvaluje projektovou dokumentaci na výstavbu 2. st. ZŠ, prezentovanou 25. 11. 2022 jako finální a konečnou.*“ Projektová dokumentace tedy byla schválena ve stavu ke dni 25. 11. 2022 (navíc jako finální a konečná) a nelze dovodit, že by zastupitelstvo rozhodovalo o něčem jiném. Přesto však

žalobkyně obdržela dokumentaci, jejíž některé dokumenty jsou v zápatí označeny datem leden 2023, resp. 31. 1. 2023.

8. Pokud tedy byla projektová dokumentace schválena tak, jak byla prezentována dne 25. 11. 2022 – tedy beze změn – pak žalobkyně nemohla obdržet jako odpověď na žádost dokumentaci, která byla zpracována až cca o 2 měsíce po její prezentaci. Taková nově zpracovaná dokumentace nebyla nikde prezentována a nebyla ani zastupitelstvem schválena.
9. Žalobkyni tedy nebyla v zákonné lhůtě poskytnuta požadovaná informace ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Krajský úřad pak postup žalované nezákonně potvrdil. Podáním stížnosti žalobkyně bezvýsledně vyčerpala zákonný prostředek k ochraně proti nečinnosti. Navrhla proto, aby soud uložil žalované povinnost vyřídit žalobkyninu žádost o poskytnutí informace ze dne 9. 2. 2023 ve lhůtě patnácti dnů od právní moci rozsudku.

III. Vyjádření žalované

10. Žalovaná považuje žalobu za nedůvodnou a trvá na tom, že není nečinná, neboť žalobkyni poskytla informaci, která byla pouze doplněna o některé dokumenty navíc. Nečinila tak tedy v rozporu s žalobkyniným přáním, ale nad jeho rámec, neboť měla za to, že se žalobkyni nepodařilo přání „*vtělit do formulací žádosti*“. Na odpovědnost žalobkyně za formulaci žádosti upozornil již krajský úřad. Bylo tedy v zájmu žalobkyně, aby neobdržela redukováný podklad, který by mohl být zavádějící a o němž by nebylo možné bez výhrad konstatovat, že byl schválen zastupitelstvem, neboť právě atribut schválení žalobkyně ve své žádosti výslovně uvádí.
11. Předmětem žádosti bylo poskytnutí projektové dokumentace, přesto se žalovaná nepokoušela omezit přístup žalobkyně k těmto informacím odkazem na autorskoprávní ochranu nebo na jiné zákonné výjimky, včetně § 11a odst. 1 informačního zákona. Žalobkyně totiž vede se žalovanou spory a podniká nejrůznější kroky vůči představitelům žalované. V jiných řízeních vedených se žalobkyní žalovaná zvažovala aplikaci zmíněného omezení práva na informace, ale zatím vždy informaci poskytla.
12. Žalovaná dále podotýká, že poskytnutá projektová dokumentace v plném rozsahu odpovídá materiálu, který byl dne 25. 11. 2022 projednán. Po tomto datu pak v lednu 2023 došlo k přidání (prováděcích) podkladů, které však byly pouze upřesněním, resp. dopracováním detailů, nikoliv změnou verze projednávané v listopadu 2022. Tento materiál, který byl žalobkyni poskytnut, byl předložen dne 6. 2. 2023 zastupitelstvu žalované ke schválení. Žalovaná má tedy za to, že žalobkyni poskytla požadovanou informaci, neboť žalobkynina žádost směřovala ke „*schválené projektové dokumentaci*“. Proto se ztotožňuje se závěrem krajského úřadu, že podklady doplněné do projektové dokumentace v lednu 2023 jsou chronologické (zastupitelstvo se konalo až 6. 2. 2023, tedy po dopracování prováděcích částí projektové dokumentace) a odpovídají předmětu žádosti žalobkyně.
13. Zdůrazňuje-li žalobkyně slova „*jako finální a konečnou*“ obsažené v usnesení zastupitelstva ze dne 6. 2. 2023, nezbyvá než dovodit, že finální a konečné bylo právě dopracované znění, které bylo na zmíněném zasedání schvalováno. Tento závěr se nijak nevylučuje se skutečností, že vše podstatné z projektové dokumentace bylo předmětem projednání dne 25. 11. 2022.
14. Žalobkyně je nadto s projektovou dokumentací průběžně seznamována, což platí pro kohokoliv z veřejnosti, kdo projeví zájem. Pokud žalobkyně kteroukoliv informaci skutečně

potřebuje a pokud to odpovídá účelu informačního zákona, má možnost podat novou žádost o informace a formulovat ji náležitým způsobem.

15. Závěrem žalovaná s odkazem na judikaturu Ústavního soudu požádala o přiznání náhrady nákladů řízení. Je totiž malou obcí, která i vzhledem k neutuchající aktivitě žalobkyně není schopna se s agendou tohoto druhu vypořádat za využití vlastních personálních zdrojů.

IV. Replika žalobkyně

16. Žalobkyně v replice označila argumentaci žalované za nesrozumitelnou a opětovně zdůraznila fakt, že její žádost směřovala (a stále směřuje) k projektové dokumentaci ze dne 25. 11. 2022, což výslovně uvedla i ve své žádosti, v níž odkázala na usnesení zastupitelstva č. 2-2023. Žalobkyně považuje za nutné zasadit žádost do kontextu i s usnesením ze zastupitelstva ze dne 6. 2. 2023, neboť z něj vyplývá, že byla schválena právě a jen výše zmíněná projektová dokumentace ze dne 25. 11. 2022, nikoliv jakákoliv jiná dovytvářena po tomto datu.

V. Neosvobození od soudních poplatků

17. Žalobkyně uhradila k výzvě soudu dne 3. 8. 2023 soudní poplatek za žalobu, a učinila tak včas a v plné výši.
18. Dne 13. 8. 2023 soud obdržel sdělení z datové schránky žalobkynina zástupce obsahující jedinou větu: „Žalobkyně žádá o osvobození od povinnosti hradit soudní poplatek.“
19. Vzhledem k tomu, že žalobkyně soudní poplatek uhradila již před podáním zmíněné žádosti, žádost nijak neodůvodnila, a tedy ani netvrdila, že nedisponuje dostatečnými prostředky k jeho uhrazení, již zaplacený soudní poplatek se nevrací (viz Kühn, Z. a kol. *Soudní řád správní komentář. Komentář*. Praha: Wolters Kluver, 2019, komentář k § 36, marg. č. 82.) a žalobkyně v tomto řízení jinou poplatkovou povinnost neměla, soud shledal, že podmínky pro přiznání osvobození od soudních poplatků podle § 36 odst. 3 s. ř. s. nebyly splněny. S ohledem na popsání skutkové okolnosti a na skutečnost, že žalobkyni nebylo odepřeno věcné projednání žaloby, soud o žádosti o osvobození od soudních poplatků nerozhodl samostatným usnesením, ale výrokem I tohoto rozsudku. Takovým postupem totiž nemohla vzniknout žalobkyni újma.

VI. Posouzení žaloby soudem

20. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas (byla podána dne 31. 7. 2023, tedy ve lhůtě podle § 80 s. ř. s.), osobou k tomu oprávněnou a splňuje všechny požadované formální náležitosti.
21. Žalobkyně rovněž splnila podmínku bezvýsledného vyčerpání prostředků ochrany ve smyslu § 79 odst. 1 s. ř. s., neboť dne 8. 3. 2023 podala stížnost podle § 16a odst. 1 informačního zákona, která je podle judikatury prostředkem ochrany proti nečinnosti [viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“) ze dne 20. 11. 2018, č. j. 5 As 18/2017-40, č. 3847/2019 Sb. NSS, bod 46]. Krajský úřad stížnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 31. 3. 2023, a tím žalobkyně bezvýsledně vyčerpala prostředek ochrany požadovaný § 79 odst. 1 s. ř. s.
22. Soud rozhodl na základě skutkového a právního stavu ke dni svého rozhodnutí (§ 81 odst. 1 s. ř. s.) a rozhodl ve věci bez jednání, neboť s takovým postupem oba účastníci výslovně souhlasili (§ 51 odst. 1 s. ř. s.).

23. Žaloba je částečně důvodná.
24. Mezi účastníky je sporné, zda žalovaná poskytla žalobkyni informaci (projektovou dokumentaci), kterou žalobkyně požadovala na základě informačního zákona.
25. Žalobkyně svou žádost formulovala tak, že po žalované požadovala poskytnutí „*schválené projektové dokumentace k projektu 2.st.základní školy citované v zápisu č. 2-2023 bod 4 ze zasedání zastupitelstva dne 6. 2. 2023 (projektová dokumentace prezentována 25. 11. 2022)*“. Z takto formulované žádosti lze dovodit, že žalobkyně požadovala projektovou dokumentaci k projektu 2. st. základní školy, která byla (1) schválena na zasedání zastupitelstva dne 6. 2. 2023, (2) citována v zápisu ze zasedání zastupitelstva dne 6. 2. 2023 a (3) prezentována na zasedání zastupitelstva 25. 11. 2022.
26. Žalovaná tvrdí, že projektová dokumentace poskytnutá žalobkyni splňuje všechny výše zmíněné požadavky, resp. obsahuje pouze něco navíc (nikoliv méně, než žalobkyně požadovala). Verze prezentována na zasedání zastupitelstva 25. 11. 2022 byla podle žalované v lednu 2023 doplněna pouze o prováděcí dokumenty a na zasedání zastupitelstva dne 6. 2. 2023 byla takto doplněná verze schválena. Jinými slovy, žalovaná tvrdí, že žalobkyni poskytla projektovou dokumentaci prezentovanou na zasedání zastupitelstva 25. 11. 2022 plus další prováděcí dokumenty, které byly jako celek schváleny zastupitelstvem dne 6. 2. 2023.
27. Tomuto tvrzení však neodpovídá obsah správního spisu, ze kterého vyplývá, že žalobkyni byly poskytnuty následující dokumenty: (1) výkres východní pohled datovaný 4. 4. 2022, (2) koordinační situační výkres, výkres půdorys přízemí, výkres půdorys 2. nadzemního podlaží, výkres řez B-B, výkres řez C-C, výkres řezy D-D, E-E, detaily datované 29. 4. 2022, (3) průvodní zpráva a souhrnná technická zpráva datované leden 2023, (4) výkres severní pohled, výkres jižní pohled, výkres západní pohled, výkres půdorys suterénu, výkres řez A-A datované 31. 1. 2023 a (5) nedatové přílohy STZ č. 1, STZ č. 2, STZ č. 3. Žalovaná sice neupřesnila, co mínila prováděcími dokumenty, ale z výše uvedeného výčtu je zřejmé, že v lednu 2023 došlo k doplnění nebo změnám v podstatně větším rozsahu a nejednalo se pouze o doplnění prováděcích dokumentů (srov. zejm. výkres východní pohled ze dne 4. 4. 2022, ale výkresy severní pohled, jižní a západní pohled ze dne 31. 1. 2023, nebo výkresy půdorys přízemí a půdorys 2. nadzemního podlaží ze dne 4. 4. 2022, ale výkres půdorys suterénu ze dne 31. 1. 2023).
28. Z výše shrnutých tvrzení žalované a obsahu správního spisu vyplývá, že verze projektové dokumentace, která by kumulativně splňovala všechna tři kritéria žalobkyniny žádosti (viz výše bod 25), neexistuje.
29. Obecně sice platí, že žadatel je odpovědný za srozumitelnost své žádosti, jak tvrdí žalovaná. Povinný subjekt totiž není povinen zvažovat či dovozovat, jaké že informace vlastně žadatel chtěl získat, avšak nepřesně uvedl v žádosti, neboť by bylo nad rámec jeho povinností poskytovat informace žadatelem výslovně nepožadované. Pokud by se měl každý dotázaný povinný subjekt nad rámec formulace žádosti o informace zaobírat tím, co vlastně žadatel chce vědět, mohlo by lehce dojít k zcela zbytečnému zavalení povinných orgánů nadbytečnou prací (viz rozsudek NSS ze dne 7. 8. 2013, č. j. 1 As 47/2013-52).
30. V nynějším případě však byla nejasnost žalobkyniny žádosti způsobena nepřesným zápisem ze zasedání zastupitelstva. Usnesení přijaté zastupitelstvem dne 6. 2. 2023 je totiž možné vyložit tak, že zastupitelstvo dne 6. 2. 2023 schválilo projektovou dokumentaci ve verzi,

kteřá byla prezentována dne 25. 11. 2022, tedy bez doplnění, neboť je v něm uvedeno, že zastupitelstvo schválilo „projektovou dokumentaci na výstavbu 2. st. ZŠ, prezentovanou 25. 11. 2022 jako finální a konečnou“.

31. S ohledem na doplnění některých částí projektové dokumentace v lednu 2023 je však pravděpodobné, že zastupitelstvo zamýšlelo v usnesení uvést, že schválilo „projektovou dokumentaci na výstavbu 2. st. ZŠ, prezentovanou 25. 11. 2022, jako finální a konečnou“ (zdůraznění doplněno). Tedy, že schválilo projektovou dokumentaci dne 6. 2. 2023 jako finální a konečnou. Usnesení, tak jak bylo formulováno, lze naopak vyložit tak, že již při prezentaci dne 25. 11. 2022 byla projektová dokumentace finální a konečná.
32. Byť by se mohlo zdát, že jde o nepodstatnou gramatickou chybu (chybějící čárku oddělující vsuvku), právě tato nepřesnost způsobila nesrozumitelnost žádosti žalobkyně. S ohledem na výše nastíněný možný výklad usnesení zastupitelstva ze dne 6. 2. 2023 nelze žalobkyni vytýkat, že žádost formulovala tak, jak formulovala.
33. Za popsané situace nelze aprobovat postupu žalované, která v domněnku, že se žalobkyni nepodařilo vtělit její přání do formulace žádosti, předjímal skutečný obsah žádosti (byť by tak činila se snahou poskytnout „více než méně“). Žalovaná měla naopak postupovat podle § 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona, podle kterého „[p]ovinný subjekt posoudí žádost a v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti“.
34. Vzhledem k nejasnosti usnesení zastupitelstva ze dne 6. 2. 2023 a v návaznosti na něj nejasně formulované žádosti měla žalovaná žalobkyni sdělit, že taková verze projektové dokumentace, která by splňovala všechna kritéria uvedená v žádosti (viz výše bod 25), neexistuje. Dále měla sdělit, jakými verzemi projektové dokumentace disponuje, tedy pravděpodobně verzí, která byla prezentována dne 25. 11. 2022, a verzí, která byla schválena dne 6. 2. 2023 s tím, že schválená verze byla v lednu 2023 doplněna. A měla žalobkyni ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti vyzvat, aby žádost do třiceti dnů upřesnila, tedy aby sdělila, jakou verzi projektové dokumentace požaduje.
35. Žalovaná tedy doposud nemohla žalobkyni poskytnout informace požadované v bodu 1 žádosti ze dne 9. 2. 2023, neboť obsah žádosti je dosud nejasný (a to nikoliv vinou žalobkyně, ale v důsledku nejasného usnesení zastupitelstva žalované), a žalobkyně tvrdí, že neobdržela to, co požadovala, což nelze s ohledem na výše popsané skutkové okolnosti vyloučit. Nelze tak než uzavřít, že žalovaná je nečinná.
36. Na žalované tedy bude, aby v první řadě ve lhůtě sedmi dnů od právní moci tohoto rozhodnutí žalobkyni sdělila, jaké verze projektové dokumentace existují a jaká verze byla zastupitelstvem schválena, a vyzvala žalobkyni k upřesnění bodu 1 žádosti do třiceti dnů [§ 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona]. Pokud žalobkyně žádost upřesní, žalovaná o ní rozhodne ve lhůtě patnácti dnů od upřesnění žádosti [§ 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona]. Tímto závěrem však soud nijak nepředjímá, jakým způsobem žalovaná o žádosti rozhodne. Neupřesní-li však žalobkyně svou žádost do třiceti dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne žalovaná o odmítnutí žádosti [§ 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona].
37. Pro úplnost soud doplňuje, že vyjádření žalované, že žalobkyně vede s žalovanou spory a že žalovaná zvažovala v jiných řízeních vedených se žalobkyní aplikaci § 11a odst. 1

informačního zákona (žádost lze odmítnout, lze-li „*ve vztahu k ní dovést, že cílem žadatele je způsobit a) nátlak na fyzickou osobu, již se týkají požadované informace, pokud nejde o informace podle § 8a odst. 2, nebo b) nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu*“), zůstalo pouze v rovině tvrzení, a proto k němu soud nemohl přihlídnout.

38. Soud nemohl přehlédnout, že žalobkyně v petitu žaloby požadovala, aby soud uložil žalované povinnost vyřídit žalobkyninu žádost o poskytnutí informace ze dne 9. 2. 2023, přestože se žalobní argumentace vztahovala pouze k bodu 1 žádosti [tvrzení uvedené ve stížnosti ze dne 8. 3. 2023 týkající se bodu 2) žádosti již žalobkyně v žalobě nezopakovala]. Žaloba na ochranu proti nečinnosti žalované, která má spočívat v nerozhodnutí o bodu 2 žalobkyniny žádosti ze dne 9. 2. 2023 (srov. výše bod 1), je proto nedůvodná.

VII. Závěr a rozhodnutí o náhradě nákladů řízení

39. Soud shledal žalobu částečně důvodnou, proto podle § 81 odst. 2 s. ř. s. uložil žalované povinnost vydat rozhodnutí o bodu 1 žádosti žalobkyně ze dne 9. 2. 2023, a to do 15 dnů ode dne, kdy žalobkyně upřesní bod 1) své žádosti.
40. O nákladech řízení účastníků soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Vzhledem ke skutečnosti, že žalobkyně byla procesně úspěšná z jedné poloviny (soud shledal žalovanou nečinnou ve vztahu k bodu 1 žalobkyniny žádosti, ale nikoliv ve vztahu k bodu 2 žádosti), rozhodl soud tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 20. srpna 2024

JUDr. Věra Šimůnková v. r.
předsedkyně senátu