

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vojtěcha Šimíčka (soudce zpravodaj), soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty ve věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, Vyšehradská 427/16, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 11. 2024, čj. MSP-791/2024-OSV-OSV/2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 4. 2025, čj. 10 A 126/2024-23,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (*stěžovatel*) podal kasační stížnost směřující proti usnesení městského soudu označenému v záhlaví, kterým městský soud zastavil řízení o žalobě.

[2] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. platí, že v řízení o kasační stížnosti *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[3] Stěžovatel spolu s kasační stížností nedoložil, že je zastoupen advokátem. NSS proto podle § 109 odst. 1 s. ř. s. stěžovatele usnesením vyzval k odstranění vad podání, tedy aby ve lhůtě 14 dnů předložil plnou moc jím udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Zároveň stěžovatele poučil o následcích nedodržení povinnosti stanovené usnesením. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 2. 6. 2025. Lhůta pro odstranění vad podání proto marně uplynula v pondělí 16. 6. 2025.

[4] Stěžovatel sice dne 11. 6. 2025 zaslal zdejšímu soudu přípis s informací, že na „advokáta nemá“ a že městskému soudu již doložil kopii o měsíčních výdajích. Toto sdělení však zjevně považovat za doložení plné moci ani za žádost o ustanovení advokáta dle § 35 odst. 10 s. ř. s.

[5] Lze tedy uzavřít, že stěžovatel ve stanovené lhůtě nepředložil plnou moc udělenou advokátovi. Povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) je podmínkou, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Stěžovatel si nadto musel být

vědom existence podmínky právního zastoupení v řízení o kasační stížnosti vzhledem k jeho četným kasačním stížnostem (NSS eviduje více než 200 kasačních stížností stěžovatele).

[6] NSS uzavírá, že stěžovatel neodstranil nedostatek právního zastoupení, a proto kasační stížnost odmítl (dle § 41 odst. 1 písm. a) s. ř. s.). Protože byla kasační stížnost odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

[7] Nad rámec uvedeného NSS uvádí, že stěžovatel spolu s kasační stížností požádal o osvobození od soudních poplatků dle § 36 odst. 3 s. ř. s. Vzhledem k tomu, že stěžovatel nedoložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, NSS o žádosti o osvobození od soudních poplatků již nerozhodoval, neboť by to nebylo účelné.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 19. června 2025

Vojtěch Šimíček
předseda senátu