

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Tomáše Foltase a Jana Kratochvíla v právní věci žalobců: **a) P. K.** a **b) G. K.**, oba zastoupeni Mgr. Barborou Klouda Jestřábovou, advokátkou se sídlem Hlinky 57/142a, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, Olomouc, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 1. 2025, čj. KUOK 15594/2025, o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 17. 4. 2025, čj. 65 A 22/2025-32,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci (dále „stěžovatelé“) podali dne 6. 5. 2025 blanketní kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci. Krajský soud tímto usnesením nepřiznal žalobcům osvobození od soudních poplatků pro řízení o žalobě, kterou stěžovatelé podali proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. platí, že *kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno.* Podle odst. 3 téhož ustanovení platí, že *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*

[3] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. platí, že *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[4] Jelikož kasační stížnost stěžovatelů neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s., vyzval je Nejvyšší správní soud usnesením z 13. 5. 2025, čj. 22 As 81/2025-7, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnili kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které napadají usnesení krajského soudu. Stěžovatelé byli zároveň poučeni, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, Nejvyšší správní soud jejich kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo zástupkyni stěžovatelů doručeno dne 14. 5. 2025, stanovená lhůta tak v souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula dne 16. 6. 2025 (datum 14. 6. 2025 vychází na sobotu - § 40 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovatelé však během stanovené lhůty svoji kasační stížnost nedoplnili.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatelé ve stanovené lhůtě nedoplnili důvody kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 1 a 3 s. ř. s., nelze pro tuto vadu dále v řízení pokračovat. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než dle § 37 odst. 5 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítnout.

[6] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 19. června 2025

Jitka Zavřelová v. r.
předsedkyně senátu