

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Ing. Petra Šuránka a soudkyň Mgr. Věry Pazderové, LL.M., M.A., a Mgr. Ing. Lenky Bursíkové ve věci

žalobce: **P. S.**
t. č. Věznice Vinařice, P. O. BOX 5, Vinařice

proti
žalované: **Vězeňská služba ČR, Věznice Jiřice**
sídlem Ruská cesta 404, Jiřice

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalované

takto:

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobce se žalobou podle § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhá, aby soud rozhodl, že postup žalované byl nezákonný, neboť zasáhl výrazně do jeho práv a způsobil mu značnou újmu na zdraví.
2. Žalobce byl dne 29. 9. 2021 předveden k lékaři ZS Věznice Jiřice, který jej uznal práce neschopným v souvislosti s bolestmi zad. V záznamu lékaře bylo uvedeno „bez těžkých břemen, bez zátěže“. Dne 30. 9. 2021 v ranních hodinách byl žalobce vyzván dozorcem konajícím službu, aby si sbalil věci, protože má dálkovou nevratnou eskortu. Žalobce žádal o předvedení k lékaři a poukazoval na nařízenou pracovní neschopnost. Tento požadavek byl odmítnut, stejně tak byla odmítnuta žádost, aby mu spoluvězni pomohli odnést věci o patro níž. Žalobce své věci tedy nesl sám, přičemž po cestě mu „prasklo v zádech“. Následnému požadavku o předvedení k lékaři rovněž nebylo vyhověno. Pracovní neschopnost žalobce přetrvává doposud na základě vyšetření neurologa magnetickou rezonancí. V důsledku toho žalobce nemůže pracovat a má značná omezení, byť se díky precizní práci lékaře ve Věznici Vinařice jeho stav nezhoršuje.
3. Žalobce namítá, že podle zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů se s odsouzenými ve výkonu trestu musí jednat tak, aby bylo zachováno jejich zdraví. Pokud lékař věděl o eskortě, měl o žalobcových omezeních neprodleně informovat. Postup žalované zasáhl výrazně do žalobcových práv a poškodil mu zdraví. Žalobce v této souvislosti navrhl, aby si soud vyžádal opis lékařských záznamů a případně ustanovil znalce.

II. Posouzení věci soudem

4. Žaloba na ochranu před nezákonným zásahem musí být podána do dvou měsíců ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o nezákonném zásahu. Nejpozději lze žalobu podat do dvou let

od okamžiku, kdy k němu došlo. Zmeškání lhůty přitom nelze prominout (§ 84 odst. 1 a 2 s. ř.).

5. Ze žaloby lze dovodit, že žalobce spatřuje zásah v postupu žalované dne 30. 9. 2021, který měl spočívat v tom, že žalovaná podle žalobce nezohlednila jeho pracovní neschopnost a neumožnila mu návštěvu lékaře před provedením eskorty. V průběhu eskorty si musel nést sám své věci, a tím podle něj došlo ke zhoršení jeho zdravotního stavu.
6. Z popisu namítaného zásahu je zřejmé, že se jednalo o jednorázový zásah, který proběhl a byl ukončen dne 30. 9. 2021, nikoliv o zásah trvající. Jádrem namítaného zásahu totiž byla nutnost strpět eskortu provedenou dne 30. 9. 2021 i přes žalobcův nepříznivý zdravotní stav. Ze žalobních tvrzení je zřejmé, že žalobci nevdá umístění ve Věznici Vinařice, do níž byl eskortován (tamního lékaře si naopak chválí), ale popsany proces přemístění dne 30. 9. 2021 (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 9. 2020, č. j. 2 As 263/2020-22, bod 13). Byť žalobce poukazuje na to, že jeho nedobrý zdravotní stav a pracovní neschopnost trvá, nelze tuto skutečnost považovat za zásah žalované, ale nanejvýše jako přetrvávající důsledek již ukončeného zásahu (nadto ze žalobních tvrzení vyplývá, že nepříznivý zdravotní stav žalobce je způsoben i jinými okolnostmi nesouvisejícími s jednáním žalované). Zároveň je s ohledem na tvrzené okolnosti zásahu nepochybné, že žalobce se o něm dozvěděl dne 30. 9. 2021.
7. Žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalobce podal k poštovní přepravě až dne 21. 7. 2022.
8. Nelze proto než uzavřít, že v posuzované věci není splněna subjektivní dvouměsíční lhůta pro podání žaloby podle § 84 s. ř. s.
9. Soud proto žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. jako opožděnou.
10. S ohledem na nutné odmítnutí žaloby soud již nerozhodoval o žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.
11. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl na základě § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle níž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 29. srpna 2022

Mgr. Ing. Petr Šuránek, v. r.
předseda senátu