

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobkyně: **PATRIOT, spol. s r. o.**, se sídlem Tuřanka 383/92, Brno, zastoupená Mgr. Markem Šimkou, advokátem se sídlem Moravské náměstí 754/13, Brno, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1926/7, Brno, proti výroku II. rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 5. 2025, č. j. ÚOHS-16242/2025/500, o návrhu žalobkyně na vydání předběžného opatření, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) Statutární město Opava**, se sídlem Horní náměstí 382/69, Opava, zastoupené JUDr. Miroslavem Cákem, advokátem se sídlem Sokolovská 663/136c, Praha 8, a **II) AŽD Praha s.r.o.**, se sídlem Žirovnická 3146/2, Praha 10, zastoupená JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., advokátem se sídlem Na Pankráci 1683/127, Praha 4, v řízení o kasačních stížnostech osob zúčastněných na řízení I) a II) proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 12. 5. 2025, č. j. 62 Af 10/2025-107,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení I) **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků ani osob zúčastněných na řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení I).

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se osoba zúčastněná na řízení I) (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení shora uvedeného usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým bylo k návrhu žalobkyně na vydání předběžného opatření zakázáno stěžovatelce a osobě zúčastněné na řízení II) plnění dohody o narovnání uzavřené dne 17. 12. 2024 do rozhodnutí krajského soudu ve věci samé. Stěžovatelka současně požádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Proti v záhlaví uvedenému usnesení krajského soudu podali kasační stížnosti stěžovatelka i osoba zúčastněná na řízení II).

[2] Stěžovatelka společně s podanou kasační stížností nezaplatila soudní poplatek s ní spojený. Nejvyšší správní soud ji proto vyzval usnesením ze dne 28. 5. 2025, č. j. 9 As 76/2025-42, aby jej ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila. Toto usnesení bylo doručeno zástupci stěžovatelky dne 29. 5. 2025.

[3] Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je ve věcech správního soudnictví poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal kasační stížnost. U poplatku za řízení vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti a tímto okamžikem je též poplatek splatný [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích]. Tento poplatek podle položky č. 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o soudních poplatcích, činí 5 000 Kč.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Podle § 9 odst. 3 citovaného zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

[5] Podle pravidel pro počítání lhůt uvedených v § 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), lhůta 15 dnů k úhradě soudního poplatku uplynula v pátek dne 13. 6. 2025. Stěžovatelka v této lhůtě soudní poplatek nezaplatila, a proto Nejvyšší správní soud řízení o její kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. a ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[6] Vzhledem k zastavení řízení již Nejvyšší správní soud samostatně nerozhodoval ani o návrhu stěžovatelky na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[7] Nejvyšší správní soud dodává, že přestože řízení o kasační stížnosti stěžovatelky zastavil, řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení II), která taktéž brojí proti v záhlaví uvedenému usnesení krajského soudu, tím není nijak dotčeno. Stěžovatelce nadále zůstává postavení osoby zúčastněné na řízení ve smyslu § 34 s. ř. s. v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení II).

[8] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení bylo zastaveno. Nejvyšší správní soud neshledal důvody pro přiznání náhrady nákladů řízení ani osobě zúčastněné na řízení II) podle § 60 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. V souvislosti s plněním povinnosti uložené kasačním soudem jí nevznikly žádné náklady.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. června 2025

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu