



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobce: „TRIO-BOPP, s.r.o.“
sídlem Na Zbytkách 83, 738 01 Staré Město

proti
žalovanému: Generální ředitelství cel
sídlem Budějovická 7, 140 96 Praha 4

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 9. 2023, č. j. 38526-3/2023-900000-311,
ve věci přestupku na úseku hazardních her,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou ze dne 26. 9. 2023 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného č. j. 38526-3/2023-900000-311 ze dne 13. 9. 2023, jímž bylo k odvolání žalobce zčásti změněno (co do formulace doby spáchání přestupků) a zčásti potvrzeno rozhodnutí Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj č. j. 45069-11/2023-570000-12 ze dne 13. 7. 2023. Žalobce byl rozhodnutími celních orgánů obou stupňů uznán vinným ze spáchání trvajících přestupků podle § 123 odst. 1 písm. b) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách v rozhodném znění (dále jen „HazHZ“), kterých se dopustil tím, že porušil zákaz provozovat hazardní hru, ke které mu nebylo uděleno povolení (§ 7 odst. 2 písm. b) HazHZ). Hazardní hry provozoval v provozovně Restaurace Kriván na adrese Čapkova 1574/17, 735 06 Karviná – Nové Město, v období, jehož začátek nastal v blíže neurčené době po 29. 3. 2018 a které skončilo dnem 7. 2. 2019, prostřednictvím 2 ks technických zařízení Hollywood Popcorn a 2 ks technických zařízení Jewel, a dále v období, jehož začátek nastal v blíže neurčené době po 7. 2. 2019 a které skončilo dnem 10. 12. 2019, prostřednictvím 3 ks technických zařízení Pegasus. Za uvedené přestupky byla žalobci uložena dle § 123 odst. 7 písm. a) HazHZ úhrnný trest pokuty ve výši 420 000 Kč. Dále byla žalobci uložena povinnost k náhradě nákladů řízení paušální částkou 1 000 Kč.
2. Žalobce v žalobě uvedl, že nesouhlasí se závěrem, že se jednalo o hazardní hry, a poukázal na to, že judikatura k posouzení charakteru těchto her se dlouhodobě vyvíjela a žalobce neměl ponětí o tom, že je možno jím umístěné hry považovat za hazardní. Dále žalobce namítl, že rozhodnutí bylo žalovaným vydáno, přestože již uplynula promlčecí doba dle § 29 a násl. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „PŘZ“). Především však žalobce akcentoval nesprávnost výše uložené pokuty, kterou měl za zcela zjevně nepřiměřenou. Dovolával se své dobré víry a toho, že započal s vytýkaným jednáním v době, kdy judikatura ještě nevyřešila charakter předmětných her na technických zařízeních. Škodlivé následky uvádí správní orgány jen jako spekulace; s ohledem na počet technických zařízení mohl být negativní dopad jeho činnosti spíše bagatelní. Žalobce dále uvedl, že uložená pokuta je likvidační; navrhl proto soudu buďto zrušení napadeného rozhodnutí nebo moderaci uložené pokuty na částku nejvýše 50 000 Kč.
3. Žalobce při podání žaloby požádal o přiznání odkladného účinku žalobě, jemuž nebylo usnesením č. j. 25 Af 34/2023-29 ze dne 9. 11. 2023 vyhověno.
4. Žalovaný ve vyjádření k žalobě ze dne 15. 11. 2023 navrhl zamítnutí žaloby. Uvedl, že předmětná technická zařízení byla zajištěna při kontrolách ve dnech 7. 2. 2019 a 10. 12. 2019, přičemž judikatura správních soudů k charakteru kvízomatů (na níž odkázal v napadeném rozhodnutí) již existovala před těmito daty; nadto ke spáchání obou přestupků došlo v době, kdy se žalobcem bylo vedeno řízení o přestupku téže skutkové podstaty, takže nemohl „nemít ponětí“, že by předmětné hry mohly být pokládány za hazardní. Pokud se týče plynutí promlčecí doby, ta byla přerušena doručením oznámení o zahájení správního řízení (1. 12. 2021) a vydáním rozhodnutí (13. 7. 2023), pětiletá promlčecí doba dle § 32 odst. 3 PŘZ uplynula 7. 2. 2024, resp. 10. 12. 2024. Odpovědnost žalobce za přestupky tak ke dni

napadeného rozhodnutí z důvodu uplynutí promlčecí doby nezanikla. Pokud se týče sankce, tato byla podrobně správními orgány odůvodněna, nadto žalobce v průběhu správního řízení nereagoval na výzvu k doložení svých majetkových poměrů; skutečnosti namítané k jeho poměrům v odvolání a žalobě nevypovídají o likvidačním charakteru uložené pokuty.

5. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
6. Ze správních spisů soud zjistil, že dne 7. 2. 2019 provedla kontrolní skupina Celního úřadu v provozovně žalobce kontrolu, kde zjistila 4 ks technických zařízení (z toho dva s hrou Hollywood Popcorn a dva s hrou Jewell), všechna byla v provozu a kontrolní skupina na všech provedla kontrolní nákup. V provozovně se nacházela paní V., zaměstnankyně žalobce, která sdělila, že pracuje jako servírka a vyplácí výhry z technických zařízení a nuluje na nich stavy; sdělila, že se v provozovně nacházejí od února 2018. Kontrolní skupina technická zařízení zadržela a odňala. Na základě výzvy zaslal žalobce celnímu úřadu smlouvy o nájmu vztahující se k internetovým zařízením, uzavřené se společností DP&K-CZQ s. r. o. Druhá kontrola byla provedena v provozovně žalobce 10. 12. 2019, kdy byly v této provozovně zjištěny 3 ks technických zařízení s hrou Pegasus; kontrolní skupina provedla na všech kontrolní nákup. Přítomná servírka paní B. vykonávala obsluhu zařízení (výplata výher, nulování); vydala též kopie smluv mezi žalobcem a společností Development Trade s. r. o. o pronájmu prostor v souvislosti s internetovými zařízeními a dohodu o provedení práce uzavřenou mezi ní a společností Development Trade s. r. o. Celní úřad oznámením ze dne 24. 11. 2021 zahájil přestupkové řízení; žalobci bylo doručeno dne 1. 12. 2021. V průběhu řízení Celní úřad usnesením ze dne 18. 5. 2023 vyzval žalobce k prokázání jeho majetkových poměrů, na což tento nereagoval. Dne 13. 7. 2023 bylo vydáno prvostupňové rozhodnutí, proti němuž podal žalobce 27. 7. 2023 odvolání, o němž bylo rozhodnuto napadeným rozhodnutím žalovaného, jak výše uvedeno.
7. Podle § 5 HazHZ se provozováním hazardní hry rozumí vykonávání činností spočívajících v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku, zejména příjem sázek a vkladů do hazardní hry, výplata výhry, další činnosti organizačního, finančního a technického charakteru související s uvedením hazardní hry do provozu a se zajištěním vlastního provozu, jakož i činnosti potřebné pro ukončení a vypořádání hazardní hry.
8. Podle § 123 odst. 1 písm. b) HazHZ právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 7 odst. 2 provozuje hazardní hru. Podle § 7 odst. 2 písm. b) HazHZ se zakazuje provozovat hazardní hru, ke které nebylo uděleno povolení, nebo která nebyla řádně ohlášena podle tohoto zákona. Dle § 123 odst. 7 písm. a) HazHZ lze za porušení ustanovení § 123 odst. 1 písm. b) HazHZ uložit pokutu do 50 000 000 Kč.
9. Podle § 29 odst. 1 písm. a) PřZ odpovědnost za přestupek zaniká uplynutím promlčecí doby. Podle § 30 písm. b) PřZ činí promlčecí doba 3 roky, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč. Podle § 32 odst. 2 písm. a) a b) se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku a vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným.

10. Žalobce vznesl tři žalobní námitky. V prvních dvou jednak poukázal na to, že judikatura k posouzení charakteru těchto her se dlouhodobě vyvíjela a žalobce neměl ponětí o tom, že je možno jím umístěné hry považovat za hazardní, jednak namítl, že rozhodnutí bylo žalovaným vydáno, přestože již uplynula promlčecí doba dle PřZ. Obě námitky vznesl již ve správním řízení a na obě mu správní orgány zodpověděly. Žalobce přitom s vypořádáním těchto námitek nepolemizuje, jen je posouvá dále do soudního řízení. Soud má přitom vypořádání žalobcových námitek ve správním řízení za věcně správné a dostatečně obsažené. Proto na ně v plném rozsahu odkazuje a ztotožňuje se s ním. Ve vztahu k první námitce pak zejména odkazuje na str. 6-9 napadeného rozhodnutí a ve vztahu ke druhé námitce na str. 11-12 napadeného rozhodnutí.
11. Pokud se týče poslední žalobní námitky ohledně nepřiměřeného, resp. likvidačního charakteru uložené pokuty, ani této soud nepřisvědčil. Soud ve shodě se správními orgány akcentuje druhovou závažnost spáchaného přestupku vyjádřenou maximální výší pokuty, kterou za něj lze uložit a poukazuje na to, že ve věci uložená pokuta činí pouze 0,84 % maximální zákonné výše pokuty. Dále soud připomíná, že žalobce nereagoval na výzvu prvostupňového orgánu k doložení svých majetkových poměrů; prvostupňový správní orgán proto správně vycházel ze svých vlastních zjištění při posuzování dopadů uložené sankce do majetkové sféry žalobce. Je třeba také připomenout, že nelegální technická zařízení generovala žalobci zisk. V podrobnostech soud odkazuje na str. 14-16 napadeného rozhodnutí. Soud neshledal důvod k moderaci uložené pokuty, a to ani ve světle doplněných tvrzení v žalobě. Jak již uvedl v usnesení o nepřiznání odkladného účinku, tato tvrzení nepodávala komplexní obraz žalobcova hospodaření a nebyla dostatečná k osvědčení ani újmy ve smyslu § 73 s. ř. s., natož k osvědčení likvidačního charakteru uložené pokuty. Uložená pokuta ve vztahu k žalobci, který se dopustil druhově stejných přestupků opakovaně, provozuje šest provozoven s hostinskou činností a zabývá se prodejem lihu a lihovin, není v žádném případě nepřiměřená.
12. Z těchto důvodů soud žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
13. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s., kdy procesně úspěšnému žalovanému v tomto řízení nevznikly žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

V Ostravě dne 16. dubna 2025

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje

