



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Komínkovou ve věci

žalobce: J. B., narozen X,
Bytem V,
proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963,
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 12. 8. 2024, č. j. X

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 12. 8. 2024, č. j. X se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši 82,- Kč do jednoho měsíce od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhal zrušení výše označeného rozhodnutí žalované, jímž byly zamítnuty námitky žalobce a bylo potvrzeno rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení čj. X ze dne 26. 3. 2024, kterým žalovaná zamítla žádost žalobce o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ustanovení § 38 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., o

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zdp“). Podle posudku Institutu posuzování zdravotního stavu ze dne 13. 3. 2024 byl žalobce od 5. 12. 2023 uznán invalidním podle ustanovení § 39 odst. 2 písm. a) zdp, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 40 %. Žalobce však nezískal potřebnou dobu pojištění v rozhodném období.

2. Žalobce v žalobě tvrdil, že v druhém posudku došlo k posunu k datu uznání invalidity 22.11.2022, na základě čehož žalobci ale opět nevznikl nárok na dobu pojištění, protože 22.11. 2022 mu bylo 28 let, a to je potřeba 5 let pojištění. Dne 4. 10. 2022 ale bylo žalobci pod 28 let, což prý znamená 4 roky pojištění. Nemocen je žalobce podle svého vyjádření od roku 2018, od té doby je v neschopnosti. Již v tomto roce ho paní doktorka posílala na důchodové, jenže měl nástup do věznice a již tehdy bylo ze zdravotní dokumentace jasné, že žalobce potřebuje operaci nitroočního tlaku. Následně mu bylo sděleno, že musí podstoupit transplantaci rohovky na pravém oku. Žalobce proto žádá o posun data vzniku invalidity dle nových lékařských zpráv přiložených k žalobě ze dne 8. 6. 2022 a 31. 8. 2022, aby se dostal pod hranici 28 let a byla by mu přiznána potřebná doba pojištění 4 roky.
3. Žalovaná ve vyjádření k žalobě navrhla její zamítnutí s tím, že na základě námitek podaných žalobcem do rozhodnutí o zamítnutí invalidního důchodu, nechala žalovaná v rámci řízení o námitkách vypracovat nový posudek o zdravotním stavu a invaliditě žalobce. Protože posudkem IPZS byla potvrzena invalidita prvního stupně, které odpovídá zjištěný pokles pracovní schopnosti ve výši 40 % ode dne 21. 11. 2022. Jedná se o nárok na invalidní důchod, jenž je odvozen od invalidity, přičemž posouzení zdravotního stavu a invalidity je otázkou medicínskou.
4. Žalobu soud shledal důvodnou.
5. Předmětem řízení bylo posouzení nároku žalobce na invalidní důchod, tedy na dávku podmíněnou dlouhodobě nepříznivým zdravotním stavem. Podle § 39 odst. 1 a 2 zákona o důchodovém pojištění, platí, že pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 % (odst. 1). O invaliditu prvního stupně se jedná, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 % [odst. 2 písm. a)]. O invaliditu druhého stupně se jedná, jestliže jeho pracovní schopnost poklesla nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 % [odst. 2 písm. b)]. O invaliditu třetího stupně se jedná, jestliže jeho pracovní schopnost poklesla nejméně o 70 % [odst. 2 písm. c)].
6. V přezkumném řízení soudním jsou k posouzení zdravotního stavu a pracovní schopnosti osob i k zaujetí posudkových závěrů o invaliditě ze zákona povolány Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (§ 4 odst. 2 zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení). V soudní praxi je důkaz posudkem posudkové komise chápán jako případ předepsaného důkazu (srov. rozsudek NSS č.j. 2 Ads 58/2003-75 ze dne 4.12.2003, č. 133/2004 Sb. NSS).
7. Soud hodnotí posudek jako každý jiný důkaz v rámci volného hodnocení důkazů (§ 77 odst. 2 s. ř. s.). Nejsou-li namítány jiné vady řízení, soud v řízení o žalobě proti rozhodnutí orgánů sociálního zabezpečení ve věci invalidity ověřuje pouze to, zda je posudek posudkové komise úplný a přesvědčivý (např. rozsudek NSS č.j. 4 Ads 13/2003-54 ze dne 25.9.2003, č. 511/2005 Sb. NSS), případně – namítá-li to žalobce – zda byla příslušná posudková komise řádně obsazena (např. rozsudek NSS č.j. 6 Ads 11/2013-20 ze dne 15. 5. 2013). Posudek, který splňuje požadavek úplnosti a přesvědčivosti a který se vypořádává se všemi rozhodujícími

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

skutečnostmi, bývá zpravidla rozhodujícím důkazem pro posouzení správnosti a zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí (např. rozsudek NSS č.j. 4 Ads 61/2010-63 ze dne 11.11.2010, č. 2240/2011 Sb. NSS).

8. Z těchto důvodů si soud vyžádal, aby posudková komise, konkrétně odbor posudkové služby v Plzni, vypracovala posudek o zdravotním stavu žalobce.
9. Soud doplnil dokazování o posudek posudkové komise MPSV CR v Plzni ze dne 11. 2. 2025, podle něhož:
10. Posudková komise MPSV v posudku uvedla, že dle doložené zdravotní dokumentace byl k datu posouzení zjištěn dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav s negativním dopadem na pracovní schopnost, jehož rozhodující příčinou je oboustranný postupně progredující keratokonus, suspikovaný poprvé oftalmologickou zprávou z 31. 8. 2022. Předtím diagnosticky vedeno jako susp. glaukom, již dle nálezu z 8. 6. 2022 však prokázán na perimetru skotom téměř celého zorného pole pravého oka (zasahující i dolní polovinu centra) a koncentrické zúžení zorného pole k cca 10° na levém oku. Vizus se korekcí vzhledem k základnímu postižení výrazněji nelepší, vpravo je od r. 2023 praktická slepota (posuzovaný vidí jen prsty před okem), vlevo v r. 2022 vizus 0,1 nat. (0,3 s korekcí), po CXL (6/2023) nyní 0,4 nat., bez poruchy barvocitu či adaptace na tmu. Z funkčního hlediska se jedná o středně těžké zrakové postižení, v plánu je transplantace rohovky pravého oka, s možným následným zlepšením.
11. Z komorbidit je uváděna periodická depresivní porucha, stabilizovaná bez medikace, a anamnesticky jsou udávány bolesti hlavy, břicha a zad, bez průkazu organického postižení, dle dokumentace tendence k somatizaci.
12. PK MPSV je v souladu s posudkovým hodnocením IPZS i s posudkovým hodnocením námitkového řízení a konstatuje, že u posuzovaného se jedná o postižení zraku charakteru ztráty oka nebo vizu jednoho oka, se závažnější poruchou zrakových funkcí na druhém oku (vizus roven nebo horší než 6/60, resp. 0,1, nebo koncentrické zúžení zorného pole do 45° od bodu fixace, nebo zraková ostrost s optimální korekcí snížena nejméně na 6/36, tzn. 0,16). Míra poklesu pracovní schopnosti byla zhodnocena 40% podle kapitoly VII, položky 4, písm. b) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Na dolní hranici taxace hodnoceno s ohledem na zachovalý vizus lépe vidoucího (levého) oka (0,4), zohledněny i všechny komorbidity a profese.
13. Z doložených lékařských nálezů nelze prokázat u ostatních uvedených onemocnění takové závažné funkční postižení, aby byla splněna podmínka pro použití § 3 odstavce 1 citované vyhlášky. Není ani důvodu pro použití § 4 citované vyhlášky.
14. Žalobce byl posuzován jako nekvalifikovaný dělník.
15. Celková ztráta míry poklesu pracovní schopnosti činí 40%. Datum vzniku invalidity druhého stupně dnem 8. 6. 2022 – trvá, dáno oftalmologickou zprávou, poprvé dokumentující prakticky úplnou ztrátu vizu pravého oka a závažnější poruchou zrakových funkcí levého oka. Stanovena platnost na 4 roky do 31. 5. 2026 vzhledem k charakteru onemocnění.
16. K datu vydání napadeného rozhodnutí byl žalobce invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o invaliditu prvního stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb.

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

17. Dle názoru soudu posudek splňuje formální náležitosti vyžadované § 7 vyhlášky o posuzování invalidity. Obsahově se posudek úplně vypořádal s námitkami žalobce a s lékařskými zprávami předloženými v řízení před soudem. V řízení před soudem byli účastníci seznámeni s obsahem posudku. Soud proto posudek vyhodnotil jako úplný a přesvědčivý.
18. Protože posudek splňuje požadavky setrvalé kladené na tento typ důkazu, řádně prokazuje skutkový stav k datu vydání napadeného rozhodnutí žalovaného. Jasně z něj plyne, že pokles pracovní schopnosti žalobce odpovídá 40 %, což podle § 39 odst. 1 a 2 zákona o důchodovém pojištění odpovídá pouze invaliditě prvního stupně.
19. Jelikož žalovaná vycházela z toho, že žalobce je invalidní v prvním stupni až od 21.11.2022, bylo její rozhodnutí založeno na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu. Soud proto její (předmětnou žalobou napadené) rozhodnutí zrušil pro vady podle § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s. a věc jí vrátil k dalšímu řízení (§ 78 odst. 1 a 4 s. ř. s.).
20. Žalovaná bude v dalším řízení vycházet ze skutkového stavu zjištěného na základě provedení dokazování v soudním řízení, tedy že invalidita prvního stupně žalobce vznikla ke dni **8. 6. 2022** a od té doby trvá (§ 78 odst. 6 s. ř. s.).
21. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., kdy by na náhradu nákladů řízení měl právo žalobce, jenž měl ve věci plný úspěch, proto byla přiznána náhrada nákladů ve výši uvedené ve výroku II. rozsudku za náklady spojené s doručením žaloby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu se sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, který o kasační stížnosti rozhoduje. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. Jestliže kasační stížnost ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, svým významem podstatně nepřesahuje vlastní zájmy stěžovatele, odmítne ji Nejvyšší správní soud pro nepřijatelnost. (§ 12 odst. 1, § 102, § 104a, § 106 odst. 2 a 4 s. ř. s.).

Plzeň 7. dubna 2025

Mgr. Jana Komínková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.