

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Analogreal spol. s r.o.**, IČO 241 45 815, se sídlem K Hájům 3056/5a, Praha 5, zast. Mgr. Jaroslavem Zemanem, advokátem, se sídlem Masarykovo náměstí 225, Benešov, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, za účasti osob zúčastněných na řízení: I) Carta Nevada, SE, IČO 291 49 703, se sídlem Opletalova 1015/55, Praha 1, zast. Mgr. Jiřím Vrbou, advokátem, se sídlem Lublaňská 673/24, Praha 2, II) MOTOTECH REAL, a. s., IČO 087 33 171, se sídlem Bavorská 856/14, Praha 5, zast. Mgr. Robertem Klenkou, advokátem, se sídlem Českomoravská 2532/19, Praha 9, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 11. 2023, č. j. MHMP-235337/2023/O4/Go, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 3. 2025, č. j. 8 A 8/2024-58,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků či osob zúčastněných na řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce Mgr. Jaroslava Zemana, advokáta, se sídlem Masarykovo náměstí 225, Benešov.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal zrušení nadepsaného rozhodnutí žalovaného, jímž žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Úřadu městské části Praha 13 ze dne 5. 4. 2023, č. j. P13-24639/2023/Vy. Tím bylo rozhodnuto, že na pozemcích parc. č. 1050/23, 1050/380, 1050/247, 1050/399, 1050/400, 1050/16, 1050/349, 1050/214 a 1050/216, vše v k. ú. Stodůlky se nachází veřejně nepřístupná účelová komunikace.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) proti tomuto rozsudku městského soudu podal kasační stížnost. V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Soudní poplatek za kasační stížnost činí částku 5.000 Kč.

[3] Vzhledem k tomu, že současně s podáním kasační stížnosti nebyl soudní poplatek zaplacen, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele usnesením ze dne 14. 5. 2025, č. j. 4 As 98/2025-12, k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Zároveň stěžovatele poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[4] Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno do jeho datové schránky dne 20. 5. 2025. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet dne 21. 5. 2025 a uplynula ve středu dne 4. 6. 2025. Stěžovatel však zaplatil soudní poplatek až dne 10. 6. 2025, tedy po marném uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.* Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[6] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení, resp. zaplacení po uplynutí stanovené lhůty. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel zaplatil soudní poplatek až po marném uplynutí lhůty pro jeho zaplacení. K zaplacení soudního poplatku po marném uplynutí lhůty se však podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nepřihlíží. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[7] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků (ani osoby zúčastněné na řízení) nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[8] Nejvyšší správní soud zároveň podle § 10 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích rozhodl o vrácení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč stěžovateli, neboť ve smyslu § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích marným uplynutím této lhůty poplatková povinnost zanikla. Soudní poplatek bude stěžovateli v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce Mgr. Jaroslava Zemana, advokáta, se sídlem Masarykovo náměstí 225, Benešov.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. června 2025

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu