

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **SPORTOVNÍ KLUB NOVÉ MĚSTO NA MORAVĚ z. s.**, se sídlem Vlachovická 1200, Nové Město na Moravě, zastoupený JUDr. Janem Šťovíčkem, Ph.D., advokátem se sídlem Malostranské náměstí 5/28, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 11. 2023, čj. 37860/23/5000-10611-712343, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 20. 11. 2024, čj. 31 Af 3/2024-89,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce JUDr. Jana Šťovíčka, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Brně shora uvedeným usnesením odmítl žalobu podanou žalobcem proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného. Usnesení krajského soudu bylo žalobci doručeno 25. 11. 2024. Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále „stěžovatel“) u Nejvyššího správního soudu dne 9. 12. 2024 kasační stížnost.

[2] Nejvyšší správní soud ve věci zahájil procesní přípravu a během ní zjistil, že kasační stížnost je blanketní, tedy že v ní chybí důvody, pro které stěžovatel napadá usnesení krajského soudu. Vyzval tedy stěžovatele k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce, a to usnesením ze 17. 12. 2024, čj. 8 Afs 267/2024-6. Současně stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku. Usnesení bylo stěžovateli prostřednictvím jeho zástupce doručeno 18. 12. 2024.

[3] V reakci na toto usnesení stěžovatel nejprve 2. 1. 2025 zaplatil soudní poplatek. Doplnění kasační stížnosti pak stěžovatel zaslal krajskému soudu dne 20. 1. 2025. Krajský soud jej následně přeposlal Nejvyššímu správnímu soudu, jemuž bylo doplnění kasační stížnosti doručeno dne 21. 1. 2025.

[4] Jak plyne z § 106 odst. 3 s. ř. s. *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým*

byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že k doplnění kasační stížnosti došlo až po lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, jímž k tomu byl stěžovatel vyzván.

[5] Již v minulosti Nejvyšší správní soud rozhodl, že pokud je stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti (podle § 106 odst. 3 s. ř. s.) a toto doplnění zašle krajskému soudu, proti jehož rozhodnutí se kasační stížností brání, je z hlediska posouzení včasnosti tohoto doplnění rozhodný den, kdy bylo doplnění kasační stížnosti předáno k poštovní přepravě ze strany krajského soudu. Ustanovení § 106 odst. 4 s. ř. s., podle něhož *lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal* nelze na doplnění kasační stížnosti vztáhnout (usnesení NSS z 26. 3. 2014, čj. 9 Afs 146/2013-24; analogicky v obdobných situacích rozsudky NSS z 14. 3. 2019, čj. 8 Azs 245/2018-56, bod 16; z 22. 1. 2020, čj. 9 Ads 247/2018-35, body 15-18; či z 26. 10. 2021, čj. 2 Azs 217/2021-47, bod 10; či nedávné usnesení NSS z 9. 1. 2025, čj. 8 Afs 245/2024-29, body 5 a 6, na které navazovalo usnesení Ústavního soudu z 22. 5. 2025, sp. zn. III. ÚS 736/25).

[6] Není tedy rozhodné, který den stěžovatel doplnění kasační stížnosti zaslal krajskému soudu, ale až den, ve kterém krajský soud doplnění kasační stížnosti odeslal Nejvyššímu správnímu soudu. Tento závěr je postaven na tom, že doplnění kasační stížnosti se činí vůči Nejvyššímu správnímu soudu, tedy vůči soudu, který je věcně příslušný k projednání kasační stížnosti, u kterého se primárně podává samotná kasační stížnost (§ 106 odst. 4 s. ř. s.), před kterým se řízení o kasační stížnosti vede, který činí v řízení o kasační stížnosti přípravné úkony (§ 109 odst. 1 s. ř. s.) a který o kasační stížnosti rozhoduje (§ 12 odst. 1 a § 109 odst. 2 s. ř. s.). Aby byla kasační stížnost řádně doplněna ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s., je třeba, aby v určené jednoměsíční lhůtě již bylo doplnění doručeno Nejvyššímu správnímu soudu nebo alespoň mu bylo odesláno ve smyslu § 40 odst. 4 s. ř. s. Současně se § 106 odst. 4 s. ř. s. o zachování lhůty výslovně vztahuje pouze na podání kasační stížnosti, tedy prvotní úkon v kasačním řízení, nikoli už na její doplnění.

[7] Promítnuto na konkrétní okolnosti nynějšího případu, kasační stížnost byla doplněna až po stanovené lhůtě. Usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti bylo zástupci stěžovatele doručeno 18. 12. 2024. Jeden měsíc od tohoto data uplynul 18. 1. 2025 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Jelikož byl tento den sobotou, lhůta uplynula až následující pracovní den, tedy v pondělí 20. 1. 2025 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.). Krajský soud však doplnění kasační stížnosti Nejvyššímu správní soudu zaslal až 21. 1. 2025.

[8] Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. Kasační stížnost nebyla v jednoměsíční lhůtě určené dle § 106 odst. 3 s. ř. s. doplněna, ačkoli jen v této lhůtě lze uvést důvody kasační stížnosti. O následku v podobě odmítnutí kasační stížnosti v případě, že tato nebude doplněna včas, byl stěžovatel poučen. Byly tak naplněny všechny podmínky plynoucí z § 37 odst. 5 s. ř. s., na základě nichž se nelze kasační stížností věcně zabývat, ale je třeba ji odmítnout.

[9] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

pokračování

[10] Byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích; usnesení rozšířeného senátu NSS z 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020-33, č. 4170/2021 Sb. NSS). Proto soud stěžovateli vrací soudní poplatek ve výši 5 000 Kč zaplacený za kasační stížnost, ve lhůtě stanovené v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích k rukám jeho zástupce.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. června 2025

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu