

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Kateřiny Kopečkové (soudkyně zpravodajka) a Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **HAPPY INVEST a.s.**, se sídlem Lípová 1444/20, Nové Město, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 427/16, Praha 2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 3. 2025, č. j. MSP-193/2025-OSV-OSV/2, o námitce podjatosti a návrhu na přikázání věci jinému soudu, ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 25 A 13/2025,

t a k t o :

- I. Soudci specializovaného úseku správního soudnictví Krajského soudu v Ostravě **n e j s o u v y l o u č e n i** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 25 A 13/2025.
- II. Věc vedená u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 25 A 13/2025 **s e n e p ř i k á z u j e** jinému soudu.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou doručenou Krajskému soudu v Ostravě dne 24. 3. 2025 se žalobkyně domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto její odvolání a bylo potvrzeno rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě, jímž byla podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „informační zákon“), částečně odmítnuta žádost žalobkyně o poskytnutí informací, které se týkaly přidělování věcí insolvenčnímu soudci a v této souvislosti pravidel plynoucích z rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě.

[2] Dne 9. 5. 2025 žalobkyně uplatila námitku podjatosti všech soudců Krajského soudu v Ostravě z toho důvodu, že by rozhodovali ve věci částečného odmítnutí informace tímto soudem. Podle žalobkyně jde o typický případ systémové podjatosti soudců soudu, který v dané věci vystupuje zároveň v postavení správního orgánu. Žalobkyně proto navrhla, aby věc byla přikázána Krajskému soudu v Brně.

[3] Krajský soud v Ostravě dne 30. 5. 2025 předložil NSS spis, aby o tomto návrhu rozhodl. V předkládací zprávě místopředseda specializovaného úseku správního soudnictví

Krajského soudu v Ostravě sdělil, že s ohledem na to, že ve věci byla uplatněna námitka systémové podjatosti, nevyžadoval, aby se k ní vyjadřovali jednotliví soudci.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[5] Podle § 9 odst. 1 s. ř. s. Nejvyšší správní soud přikáže věc jinému než místně příslušnému krajskému soudu, jestliže pro vyloučení soudců specializovaných senátů místně příslušného soudu nelze sestavit senát.

[6] Jediným důvodem, pro nějž by měla být věc přikázána jinému než místně příslušnému soudu, má být skutečnost, že Krajský soud v Ostravě bude jako věcně a místně příslušný soud rozhodovat o věci, v níž rozhodoval zároveň jako správní orgán v prvním stupni o žádosti o informace podle informačního zákona. Pouhý odkaz na tuto skutečnost nicméně nemůže postačovat k automatickému vyloučení všech soudců Krajského soudu v Ostravě z projednávání a rozhodování ve věci (srov. usnesení NSS ze dne 31. 10. 2024, č. j. Nad 158/2024-46).

[7] Jak shrnul rozšířený senát NSS v bodě 46 svého usnesení ze dne 26. 3. 2020, č. j. Nad 8/2019-65, č. 4062/2020 Sb. NSS, „*k vyloučení všech soudců krajského soudu z důvodu ‚systémové‘ podjatosti nestačí, že žalovaným správním orgánem je předseda (případně místopředseda) krajského soudu, respektive soudní funkcionář ve věci rozhodoval v prvním stupni správního řízení [...]. Tyto skutečnosti pouze signalizují riziko systémové podjatosti. Aby však určitý soudní případ založil důvody pro vyloučení všech soudců daného soudu pro systémovou podjatost, je třeba, aby k tomu přistoupily další okolnosti, které vyvolávají oprávněné (myslitelné) pochybnosti o nepodjatosti všech soudců správního soudu na základě samotné povahy projednávané věci či z jiných vážných důvodů.*“

[8] Žalobkyně netvrdí, že by zde byla jakákoli další okolnost svědčící o systémové podjatosti soudců Krajského soudu v Ostravě. Ani z předloženého spisu neplynou žádné okolnosti, o kterých ve výše citovaném usnesení hovoří rozšířený senát NSS, které by odůvodnily pochybnosti o nepodjatosti soudců specializovaného úseku správního soudnictví Krajského soudu v Ostravě. Posouzení žádosti o informace není otázkou, která by objektivně mohla mít významný dopad na Krajský soud v Ostravě jako celek, či na jeho specializovaný úsek správního soudnictví. Rovněž obsah samotné žádosti o informace nenasvědčuje tomu, že by se žádost jakkoli týkala soudců tohoto úseku (bod 47 citovaného usnesení rozšířeného senátu NSS). Podmínky pro delegaci nutnou ve smyslu § 9 odst. 1 s. ř. s., kterými by bylo vyloučení všech soudců specializovaného úseku správního soudnictví Krajského soudu v Ostravě, tedy nejsou naplněny.

[9] NSS proto rozhodl tak, že soudci specializovaného úseku správního soudnictví Krajského soudu v Ostravě nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování věci vedené pod sp. zn. 25 A 13/2025 a že se věc vedená u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 25 A 13/2025 nepřikazuje jinému soudu (bod 53 citovaného usnesení rozšířeného senátu NSS).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. června 2025

Petr Mikeš
předseda senátu