

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, Křížová 1292/25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 24. 5. 2024, čj. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 20. 2. 2025, čj. 30 Ad 5/2024 - 67,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal proti usnesení krajského soudu uvedenému v záhlaví kasační stížnost, v níž požádal NSS o ustanovení zástupce. NSS zamítl žádost stěžovatele usnesením ze dne 24. 4. 2025 s odůvodněním, že kasační stížnost je zjevně neúspěšným návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s.; současně jej vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení předložil plnou moc k podání kasační stížnosti udělenou advokátovi, nebo aby předložil doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání (dále jen „výzva k doložení plné moci“).

[2] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno fikcí dne 5. 5. 2025 (zásilka byla stěžovateli uložena k vyzvednutí dne 25. 4. 2025). Vzhledem k tomu, že si stěžovatel zásilku nevyzvedl, byla mu vhozena do domovní schránky dne 13. 5. 2025. Jedná se o postup, který je plně v souladu se zákonem (§ 49 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.). Stěžovateli byla tedy výzva k doložení plné moci řádně doručena. Lhůta k doložení plné moci proto stěžovateli marně uplynula dne 20. 5. 2025.

[3] Stěžovatel ve lhůtě zaslal NSS podání ze dne 19. 5. 2025, v němž znovu požádal o ustanovení zástupce.

[4] Nová žádost stěžovatele je však zcela totožná jako žádost původní (resp. neobsahuje žádná nová tvrzení, která by odůvodnila ustanovení zástupce). Podle ustálené judikatury přitom platí, že „o opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné

skutečnosti, zejména došlo-li ke změně poměrů účastníka řízení“ (rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2008, čj. 4 Ans 5/2008-65). Neobsahuje-li opakovaná žádost nové informace, nerozhoduje o ní soud vůbec (rozsudek NSS ze dne 28. 7. 2011, čj. 8 As 65/2010-106, bod 10). Jelikož stěžovatel netvrdí žádné nové skutečnosti, NSS o této žádosti nerozhodoval.

[5] Podáním ze dne 19. 5. 2025 stěžovatel také uplatnil námitku podjatosti proti členům 10. senátu NSS, protože však tuto námitku vůbec nijak relevantně neodůvodnil, dospěl 10. senát k závěru, že nejde o vážně míněnou námitku, nýbrž o stereotypní nezdůvodněné tvrzení, které stěžovatel bezúspěšně uplatňuje v celé řadě řízení před NSS, a není proto dán důvod předkládat věc k dalšímu postupu předsedovi soudu.

[6] Stěžovatel v podání ze dne 19. 5. 2025 rovněž uvedl, že NSS mu usnesením ze dne 12. 7. 2024, čj. 8 As 104/2024-35, a ze dne 2. 4. 2025, čj. 6 Afs 7/2025-44, na základě shodného prohlášení o osobních a majetkových poměrech jako v posuzované věci ustanovil zástupce. Ve věcech, na něž odkazoval stěžovatel, se však nejednalo o zjevně neúspěšné návrhy jako v nynější věci, a proto NSS stěžovateli zástupce ustanovil. Stěžovateli proto nemohlo vzniknout legitimní očekávání, že v dalších věcech mu bude automaticky zástupce ustanovován. NSS v každém individuálním případě posuzuje splnění podmínek pro ustanovení zástupce podle § 36 odst. 3 s. ř. s. a § 35 odst. 10 s. ř. s. V aktuálním případě tak v usnesení ze dne 24. 4. 2025 dospěl k závěru, že žádost stěžovatele je zjevně neúspěšný návrh. Stěžovatel také odkázal na usnesení rozšířeného senátu ze dne 9. 6. 2015, čj. 1 As 196/2014-19, č. 3271/2015 Sb. NSS, podle kterého *„řízení o kasační stížnosti proti rozhodnutím krajského soudu o procesních návrzích, které učinil stěžovatel v průběhu řízení o žalobě, poplatkové povinnosti nepodléhá. Podmínkou řízení zde není ani povinné zastoupení stěžovatele podle § 105 odst. 2 s. ř. s.“* NSS k tomu uvádí, že v posuzované věci se nejedná o kasační stížnost proti rozhodnutí krajského soudu o procesním návrhu, ale o kasační stížnost proti usnesení o odmítnutí žaloby, neboť stěžovatel ve lhůtě nedoplnil žalobu, a proto na ni není možné použít citované závěry rozšířeného senátu a stěžovatel byl povinen doložit splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s.

[7] Stěžovatel plnou moc udělenou advokátovi ani doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání ve stanovené lhůtě nepředložil. Neodstranil tedy přes výzvu soudu nedostatek podmínky povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Proto NSS kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. června 2025

Ondřej Mrákota
předseda senátu