



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyně Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci

žalobce: **D. K.**
bytem X
zastoupený advokátkou Mgr. Rebekou Moťovskou Židuliakovou,
se sídlem Krátký lán 138/8, 160 00 Praha 6,

proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy,**
se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1,

v řízení o žalobě ze dne 10. 9. 2024 na ochranu proti nečinnosti žalovaného

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Odůvodnění:

I. Základ sporu

1. Žalobce se v žalobě doručené soudu prostřednictvím datové schránky dne 10. 9. 2024 domáhal vydání rozsudku, jímž by soud žalovanému uložil povinnost vydat meritorní rozhodnutí v řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP 381456/2023/Vol.
2. Žalobci byl dne 25. 7. 2023 doručen příkaz žalovaného, č. j. MHMP 1556848/2023/Vol (dále jen „příkaz“), čímž došlo k zahájení přestupkového řízení o přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Proti příkazu podal zmocněnec žalobce e-mailem dne 2. 8. 2023 odpor. E-mailové podání žalobcova odporu ze dne 2. 8. 2023 nebylo opatřeno uznávaným elektronickým podpisem zmocněnce.
3. Dne 7. 8. 2023 byl podán totožný dokument s odporem znovu z e-mailové adresy X na e-mailovou adresu e-podatelný žalovaného, tentokrát již opatřený certifikátem uznávaného elektronického podpisu, avšak nikoliv zmocněnce, ale jeho asistentky paní A.H. K podání byl přiložen sken plné moci vlastnoručně podepsaný žalobcem prokazující zmocnění pana K. bez substitučního oprávnění. Žalovaný po tomto podání odporu v řízení nepokračoval a žalobce žádal bezúspěšně o uplatnění opatření proti nečinnosti ve smyslu § 80 správního řádu. Zmocnění se substitucí bylo doloženo až dne 5. 8. 2024.

II.

Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

4. Žalobce ve svém podání konstatuje, že přestože potvrzovací podání odporu ze dne 7. 8. 2023 nebylo opatřeno certifikátem zaručeného elektronického podpisu žalobce ani jeho právního zástupce žalobce pana K., tak bylo opatřeno certifikátem zaručeného elektronického podpisu paní A. H., asistentky pana K. Tento elektronický podpis má pan K. zapsaný v evidenci obyvatel, aby paní A. H. mohla za něj podepisovat dokumenty. Žalobce zdůrazňuje, že pokud žalovaný spatřoval vadu v podání odporu, měl podle § 37 odst. 3 správního řádu vyzvat žalobce k odstranění vady a určit mu přiměřenou lhůtu, což však neučinil.
5. Žalobce dále uvádí, že dne 30. 7. 2024 zaslal doporučeným dopisem na adresu žalovaného originál vlastnoručně podepsaného dokumentu s odporem, originál vlastnoručně podepsané plné moci se substituční doložkou prokazující zastoupení žalobce panem K. v řízení o přestupku vedeném žalovaným pod sp. zn. S-MHMP 381456/2023/Vol, a originál vlastnoručně podepsané substituční plné moci, kterou udělil pan K. své asistentce, paní A. H.
6. Žalovaný ve vyjádření k žalobě navrhl, aby ji soud s ohledem na § 68 písm. f) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) odmítl, jelikož jejím podáním žalobce sleduje zjevné zneužití práva. Případně navrhl zamítnutí žaloby. E-mail ze dne 2. 8. 2023 obsahující text odporu bez zaručeného elektronického podpisu neobsahoval žádnou další přílohu. Totožný e-mail bez zaručeného elektronického

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

podání byl žalovanému na elektronickou podatelnu doručen později tentýž den. Ze správního spisu dále vyplývá, že dne 7. 8. 2023 v 21:06 byl žalovanému doručen prázdný e-mail z adresy X bez zaručeného elektronického podpisu, kdy přílohou byl totožný text jako byl správnímu orgánu doručen e-mailem bez elektronického podpisu dne 2. 8. 2024, avšak opatřený elektronickým podpisem „A. H.“. Jelikož se nejednalo o doplnění podání ze dne 2. 8. 2023 ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu, žalovaný k němu nepřihlížel a vyznačil doložku právní moci a vykonatelnosti na příkazu ze dne 24. 7. 2023 ke dni 3. 8. 2023.

7. Pozdější tvrzení žalobce a jeho zmocněnce o tom, že paní A. H. měla udělenou substituční plnou moc, je účelové a slouží k vytvoření nepřehledné procesní situace. Podobnou taktiku prý paní A. H. a pan K. již uplatňovali v jiných případech, což žalovaný považuje za zneužití práva. Žalobce dále tvrdí, že e-mail ze dne 7. 8. 2023 obsahoval plnou moc jako prostý sken, což považuje za dostatečné. Žalovaný však uvádí, že tato příloha nebyla opatřena zaručeným elektronickým podpisem pana Kohoutka, a proto nebyla předložena v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu.

III.

Posouzení žaloby

8. Městský soud v Praze ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, po vyčerpání řádných opravných prostředků a splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Soud přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 1 a 2 soudního řádu správního), přitom vycházel ze skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí. O věci soud rozhodl bez jednání, jelikož s takovým postupem žalobkyně i žalovaný vyjádřili souhlas, resp. nevyjádřili nesouhlas s rozhodnutím věci bez nařízení jednání (§ 51 odst. 1 s. ř. s.). Jiné vady, k nimž by byl povinen přihlédnout z moci úřední, soud neshledal.
9. Podle § 37 odst. 3 správního řádu, *nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.*
10. Podle § 37 odst. 4 správního řádu, *podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.*
11. Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2009, čj. 9 As 90/2008-70, *podání učiněné prostřednictvím veřejné datové sítě – internetu – bez zaručeného elektronického podpisu podle § 37 odst. 4 správního řádu z roku 2004 je úkonem způsobilým vyvolat právní účinky jen za podmínky jeho následného doplnění (do 5 dnů) některou z kvalifikovaných forem podání, tj. písemně, ústně do protokolu nebo elektronicky se zaručeným elektronickým podpisem, aniž by přitom bylo nutné k takovému doplnění podatele vyzývat.*
12. Městský soud v Praze se ztotožňuje se závěry rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2009, čj. 9 As 90/2008-70, a konstatuje, že podání žalobce ze dne 2. 8. 2023, učiněné prostřednictvím veřejné datové sítě bez zaručeného elektronického podpisu, nebylo způsobilé vyvolat právní účinky, neboť nebylo do 5 dnů potvrzeno nebo doplněno způsobem uvedeným v § 37 odst. 4 správního řádu.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

13. Podle § 37 odst. 4 správního řádu je podání možno učinit v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem. Podání učiněné prostřednictvím veřejné datové sítě bez zaručeného elektronického podpisu je způsobilé vyvolat právní účinky pouze za podmínky jeho následného doplnění do 5 dnů některou z kvalifikovaných forem podání. Správní orgán vždy přihlíží k podáním učiněným zákonem předepsanou formou. Podání učiněná jinou formou se stanou v řízení relevantní pouze za předpokladu jejich následného doplnění (do 5 dnů) některou z uvedených kvalifikovaných forem podání.
14. Podání žalobce ze dne 7. 8. 2023, učiněné prostřednictvím e-mailu a opatřené zaručeným elektronickým podpisem paní A. H., nebylo způsobilé vyvolat právní účinky, neboť nebylo opatřeno zaručeným elektronickým podpisem žalobce ani jeho právního zástupce, jak vyžaduje § 37 odst. 4 správního řádu. Pokud by žalobce učinil podání, které by bylo opatřeno zaručeným elektronickým podpisem, ale postrádalo by některou z předepsaných obsahových náležitostí, bylo by povinností správního orgánu v souladu s § 37 odst. 3 správního řádu žalobce vyzvat k jejich doplnění. Vzhledem k tomu, že žalobce neučinil podání v zákonem stanovené formě, bylo třeba postupovat podle ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu, tj. podání do 5 dnů písemně nebo ústně do protokolu potvrdit či opatřit elektronickým podpisem. Nepostupoval-li žalobce podle § 37 odst. 4 správního řádu, pak jeho podání nebylo způsobilé zrušit příkaz. Nelze k němu přihlížet, ani odstraňovat jeho případné obsahové vady.
15. Žalobce ve svém podání konstatuje, že potvrzovací podání odporu ze dne 7. 8. 2023 nebylo opatřeno certifikátem zaručeného elektronického podpisu žalobce, ale certifikátem zaručeného elektronického podpisu paní A. H., asistentky pana K. K. Sám žalobce však uvádí, že k podání přiložil sken plné moci prokazující zastoupení žalobce avšak pouze K. K., nikoliv paní A. H. Substituční plnou moc pro paní A. H. zaslal zástupce žalobce až když se dozvěděl, proč nebylo podání odporu akceptováno. Soud má za to, že pokud taková substituční plnou moc není substitutem předložena přímo s kvalifikovanou formou podání, které v dodatečné 5 denní lhůtě provádí, nelze tento nedostatek podpisu považovat za zhojený jiným řádným podáním, jelikož řádné v době podání nebylo.
16. Soud uvádí, že považuje tuto substituční plnou moc za antedatovanou. Tento závěr vyvodil z právě existence dvou znění plných mocí žalobce, kterými zplnomocnil K. K. dne 1. 8. 2023 – jedna bez substitučního oprávnění, která byla přiložena k podání dne 7. 8. 2023, a druhá se substitučním zplnomocněním, která byla přiložena až poté, co se žalobce dozvěděl, proč se k jeho podání nepřihlíží.
17. Rovněž tvrzení žalobce, že tento elektronický podpis paní A. H. má pan K. K. zapsaný v evidenci obyvatel, aby paní A. H. mohla za něj podepisovat dokumenty, považuje soud za ryze účelové s tím, že v tomto řízení nehraje roli, jelikož tato žalobcova konstrukce nemá oporu v zákoně.

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

18. S ohledem na vše shora uvedené dospěl soud k závěru, že žalovaný není nečinný ve věci řízení vedeném pod sp. zn. S-MHMP 381456/2023/Vol., a že shora uvedené žalobní námitky uplatněné žalobcem nejsou důvodné. Soudu žalobu jako nedůvodnou podle § 81 odst. 3 s. ř. s. zamítl.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

19. Výrok o nákladech řízení má oporu v § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalovanému, který měl v řízení plný úspěch, však žádné náklady spojené s tímto řízením nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 23. dubna 2025

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.