



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Martina Lachmanna a soudců Martina Bobáka a Jana Ferneckého ve věci

žalobce: **Jindřich Klust**, IČO: 15024687
sídlem Doubravice ev. č. 12, 544 51
zastoupen advokátem Mgr. Zdeňkem Stránským
sídlem náměstí Václava Hanky 828, 54401 Dvůr Králové nad Labem

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7

o žalobě proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 4. 10. 2023, čj. MV-137818-3/SO-2023,
takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení a vymezení sporu

1. Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje (**hasičský sbor**) uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 76 odst. 1 písm. k) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně (**zákon o požární ochraně**), a to rozhodnutím ze dne 15. 11. 2019, čj. HSHK-1160-42/2020.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

Přestupku se dopustil tým, že dne 26. 11. 2019 v době od 8:00 hod. do cca 9:40 hod. při opravě střechy zadního traktu budovy č. p. 40 na náměstí T. G. Masaryka ve Dvoře Králové nad Labem porušil povinnost danou § 6 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně, neboť nedodržel podmínky požární bezpečnosti. Žalobce při natavování pásu lepenky v levém dolním rohu střešní konstrukce zadního traktu budovy č. p. 40 v místě nekompatibilního spoje v oblasti zaplechování působil plamenem hořáku intenzivně na výdřevu horní hrany zadní stěny hlavní budovy, což se následně stalo příčinou požáru. Hasičský sbor mu uložil správní trest ve formě pokuty ve výši 10 000 Kč, povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč a povinnost k náhradě majetkové škody ve výši 5 000 Kč poškozenému městu Dvůr Králové nad Labem.

2. Závěr o skutkovém stavu vyvodil hasičský sbor převážně z odborného vyjádření, které vylučovalo jinou příčinu vzniku požáru. Dále pak vycházel z ohledání místa, z něhož vyplynulo, že v místě vzniku požáru byl nataven pás, na kterém někdo pracoval krátce před vznikem požáru a který vykazoval znaky působení hořáku větší intenzity. Hasičský sbor také vyslechl svědky.
3. Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (**ministerstvo**), toto rozhodnutí potvrdilo a zamítlo odvolání žalobce (rozhodnutí ze dne 4. 4. 2022, čj. MV-35232-14/PO-OLV-2022). Postup správních orgánů potvrdil Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem ze dne 28. 2. 2023, čj. 30 Ad 10/2022-85. Kasační stížnost směřující proti tomuto zamítavému rozsudku Nejvyšší správní soud (**NSS**) zamítl rozsudkem ze dne 13. 7. 2023, čj. 2 As 112/2023-42.
4. Dne 4. 5. 2023 žalobce podal návrh na obnovu řízení dle § 100 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (**správní řád**). Navrhl vyslechnout nového svědka, pana V. L., který nebyl v době rozhodování známý. Tento svědek měl vidět osobu, která prováděla práce na sousedící střeše. Ministerstvo zamítlo návrh žalobce rozhodnutím ze dne 18. 7. 2023, čj. MV-35232-38/PO-OVL-2022 (**prvostupňové rozhodnutí**). Uvedlo, že navrhovaný svědek je sice novou a dříve neznámou skutečností, přesto se nejedná o skutečnost, která by mohla odůvodnit jiný výsledek řízení. V přestupkovém řízení hasičský sbor určil ohnisko vzniku požáru, a zároveň zjistil, že oprava střechy za použití hořáku byla jedinou možnou příčinou vzniku požáru. Návrh žadatele na povolení obnovy řízení považovalo za ryze účelový. Z návrhu nebylo rovněž patrné, kde se svědek měl nacházet a po jakou dobu střechu pozoroval a zároveň zda osobou, kterou měl na jiné střeše vidět, byl žalobce nebo někdo jiný.
5. Žalobce podal proti rozhodnutí ze dne 18. 7. 2023 rozklad, který ministr vnitra zamítl v záhlaví specifikovaným rozhodnutím (**napadené rozhodnutí**). Ztotožnil se také se závěry ministerstva. Nepřisvědčil námitce, že je nepřipustné, aby správní orgán porovnával důkazy z původního řízení s nově navrhovanými důkazy.

II. Žaloba a vyjádření žalovaného

6. Žalobce podal žalobu, v níž zpochybnil závěry správních orgánů. Navrhovaný svědek je novým důkazem, který žalobce nemohl v původním řízení předložit. Zároveň se jedná o důkazní prostředek, který odůvodňuje změnu rozhodnutí ve prospěch žalobce, což žalovaný vyhodnotil nesprávně. Správní orgány v původním řízení nadto provedly jen nepřímé důkazy, zatímco výpověď svědka je přímým důkazem. Žalobce má za to, že změnou rozhodnutí nevznikne újma jiným účastníkům původního řízení, neboť nikdo z nich nenabyl rozhodnutím práva. Žalobce rovněž upozorňuje na chybnou záměnu Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

označení zadní část střechy a zádni trakt budovy. Závěrem žalobce navrhuje, aby soud zrušil napadené rozhodnutí i rozhodnutí ministerstva.

7. Žalovaný ve vyjádření ze dne 2. 1. 2024 navrhl, aby soud žalobu zamítl. Připustil, že navrhovaný svědek je pro původní řízení neznámou skutečností. Nejedná se ale o skutečnost, která může odůvodnit odlišný výsledek řízení. Závěr přestupkového řízení podpořilo dostatečné množství důkazů. Zároveň je logické, že nově označené důkazy správní orgány porovnávají s těmi, které provedly v původním řízení o přestupku. Žalovaný rovněž odmítl námitky, které směřují proti záměně pojmů zadní trakt budovy a zadní část střechy.

III. Posouzení žaloby

8. Žaloba je včasná, podala ji osoba k tomu oprávněná. Soud přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu uplatněných žalobních bodů [§ 75 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.)], jakož i z pohledu vad, k nimž je povinen přihlížet z úřední povinnosti. Vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
9. Soud o věci rozhodl bez nařízení ústního jednání postupem podle § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť účastníci s takovým postupem výslovně souhlasili. Správním spisem, tj. včetně všech listin v něm založených, se nedokazuje. Soud ze správních spisů vychází. Soud přitom neshledal zvláštního důvodu, pro který by některou z listin založených ve správním spisu bylo třeba provést k důkazu, např. za účelem odstranění konkrétních nejasností.
10. Žaloba není důvodná.
11. Podle § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu se řízení ve věci skončené pravomocným rozhodnutím obnoví, pokud vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými, a pokud tyto *skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky*, jež byla předmětem rozhodování.
12. Soud úvodem poznamenává, že obnova řízení na návrh účastníka je mimořádným opravným prostředkem, který lze uplatnit ve správním řízení. Smyslem obnovy řízení je náprava skutkových vad. Tím se toto řízení odlišuje od přezkumného řízení (§ 94 a násl. správního řádu). Účelem přezkumného řízení je totiž náprava právních omylů a vad (rozsudky NSS ze dne 13. 5. 2010, čj. 6 As 39/2009-74, č. 2144/2010 Sb., ze dne 25. 1. 2018, čj. 9 Ads 119/2017-35, bod 29).
13. V případě obnovy řízení zahájené na žádost žadatele platí, že je jeho povinností tvrdit a doložit skutečnosti, které mohou odůvodnit jiné řešení otázky než to, které správní orgány zvolily v původním řízení. Žalobce musí představit skutečnosti a důkazy, které relevantním způsobem zpochybní závěry, k nimž došly správní orgány při dřívějším rozhodování (rozsudek NSS ze dne 24. 5. 2017, čj. 6 As 296/2016-65, bod 18).
14. Důvody pro obnovu řízení je přitom třeba zkoumat podle dvou kritérií: 1) formálního, tedy zda jde v daném případě o nové skutečnosti nebo důkazy, zda tyto skutečnosti existovaly v době původního řízení a zda je žalobce nemohl v původním řízení uplatnit; a 2)

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

materiálního, tedy zda tyto skutečnosti nebo důkazy mohou vést k jinému rozhodnutí ve věci.

15. Mezi žalovaným a žalobcem není sporu o tom, že žalobcem navrhovaný svědek je novým důkazem, který nebyl v době původního řízení známý (formální kritérium). Podstatou sporu je to, zda skutkové poznatky vyplývající z provedení navrhované výpovědi svědka mohou odůvodnit jiné řešení otázky (materiální hledisko).
16. Materiální korektiv má chránit zájem na hospodárnosti řízení a zachování právní jistoty. Jeho úkolem je odfiltrovat ty případy, kde je již při prvotním posouzení žádosti o obnovu řízení zřejmé, že obnovené řízení by objektivně nemohlo přinést změnu přijatého řešení. Tam, kde nelze takto kategorický závěr bez složitějšího dokazování učinit, jeví se obecně vhodnější obnovu řízení připustit a s předloženými tvrzeními a důkazy se vyrovnat v rámci obnoveného řízení (srov. rozsudky NSS ze dne 18. 4. 2014, čj. 6 As 162/2013-52, body 12 a 13, a ze dne 24. 5. 2017, čj. 6 As 296/2016-65, bod 17). Je tedy povinností správních orgánů, které rozhodují o povolení obnovy řízení, důsledně zkoumat nejen to, zda došlo k naplnění formálního kritéria, ale zda se neuplatní materiální korektiv obnovy řízení. Je přitom nepochybně potřebné, aby při posuzování těchto kritérií zkoumaly navrhované důkazy i s ohledem na důkazy a skutková zjištění původního řízení.
17. Žalobce v návrhu na povolení obnovy řízení uvedl, že nový svědek viděl osobu, jak provádí svářečské práce na střeše sousedící se střechou, kde požár vznikl.
18. Soud k tomu uvádí následující. Z odůvodnění rozhodnutí a správního spisu v původním řízení je zřejmé, že práce na střeše skutečně probíhaly na místě, které je shodné se vznikem požáru (č. p. 40 na náměstí T. G. Masaryka ve Dvoře Králové nad Labem). Je rovněž zřejmé, že na střeše, kde vznikl požár, či na sousedících střechách, se nemohla nacházet jiná osoba než žalobce. Toto ostatně potvrdil žalobce během ústního jednání dne 2. 11. 2020. Také svědek pan K., který bydlí ve vedlejší domě, uvedl, že z jeho domu není přístupný dům č. p. 40 (protokol o ústním jednání ze dne 29. 4. 2021). Nadto z ničeho v původním řízení nevyplývalo, že by někdo ze sousedů domu č. p. 40 v té době objednal opravu střechy svařováním. Za této situace nelze na podkladě argumentace žalobce předestřené v návrhu na obnovu řízení legitimně usuzovat, že přímý svědek svářečských oprav prokáže, že sporný požár způsobila jiná osoba, resp. že ho svařováním lepenky nevyvolal žalobce.
19. Pokud správní orgány v původním řízení za pomoci několika důkazů jednoznačně zjistily skutkový stav věci, bylo na žalobci, aby detailně konkretizoval, jakým myslitelným způsobem může nový svědek zpochybnit tyto závěry. To však žalobce neučinil. Soud upozorňuje na to, že v návrhu na obnovu řízení žalobce nespecifikoval, jaké konkrétní okolnosti může navrhovaný svědek sdělit. Zejména není zřejmé, z jakého místa a po jakou dobu měl svědek danou osobu na sousedící střeše sledovat. Navíc není jasné, jak by se přítomnost této jiné osoby vázala ke sdělení žalobce, že na střeše objektu, který se vznítil, byl sám. Žalobce tyto podstatné okolnosti nespecifikoval ani v návrhu na obnovu řízení, ani v rozkladu a později k nim nic neuvedl ani v podané žalobě.
20. Z návrhu na obnovu řízení vyplývalo pouze to, že nově navrhovaný svědek viděl osobu na sousedící střeše, jak provádí svářečské práce. Nebylo přitom zřejmé, že by svědek sledoval danou osobu po celou dobu oprav, které měly být důvodem vzniku požáru.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

Zároveň nevyplývalo, zda se svědek nacházel skutečně na místě, z něhož mohl bez pochybností odlišit, zda se uvedená osoba pohybovala na střeše, na které vznikl požár, nebo na sousedící střeše. Nebylo rovněž jasné, v jaké vzdálenosti od ohniska požáru se svědek nacházel a zda tedy danou osobu mohl vůbec vidět.

21. Jak už soud výše uvedl, v tomto typu řízení o mimořádném opravném prostředku leží povinnost tvrdit a doložit důvody návrhu primárně na žadateli (žalobci). Žalobce se však v daném případě omezil pouze na povšechné odůvodnění svého návrhu. V konkurenci s obecným návrhem tedy obstál závěr ministerstva, které zamítlo žádost o povolení obnovy. Informace uvedené v návrhu na povolení obnovy totiž nesvědčily o tom, že by nový svědek mohl zpochybnit skutkový stav, tak jak ho správní orgány zjistily v původním řízení.
22. Soud v daném případě nepomíjí, že závěr přestupkového řízení přezkoumal jednak odvolací orgán, jednak správní soud (bod 3 shora). Ani v jednom z těchto řízení žalobce relevantně nezpochybnil zjištěný skutkový stav, na základě kterého byl uznán vinným ze spáchání přestupku. Ani správní soudy neshledaly, že by rozhodnutí v původním řízení byla nezákonná nebo nepřezkoumatelná. To také platí pro polemiku žalobce stran pojmů zadní trakt budovy, resp. zadní část střechy.
23. Soud proto uzavírá, že správní orgány postupovaly v souladu se zákonem. Žalobce nedoložil, jakým relevantním způsobem může navrhovaný svědek zpochybnit závěr o skutkovém stavu zjištěném v původním řízení o přestupku. Samotná existence neznámého svědka sama o sobě nemohla vést k povolení obnovy řízení. Postupu správních orgánů tak nelze nic vytknout.

IV. Závěr a náklady řízení

24. Soud z těchto důvodů neshledal žalobu důvodnou, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
25. O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nebyl ve sporu úspěšný a žalovanému nevznikly žádné účelně vynaložené náklady nad rámec jeho běžné činnosti. Soud tedy nepřiznal náhradu nákladů řízení žádnému z účastníků (výrok II).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení.

Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u NSS, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje NSS.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá NSS. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet NSS lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 16. prosince 2024

Martin Lachmann v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.