

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Faisala Husseiniho v právní věci žalobce: **P. N.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 27. 11. 2024, č. j. 10.01-000395/24-0011, o žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků,

t a k t o :

Věc **se vrací** Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

[1] Městský soud v Praze (dále jen „*městský soud*“) předložil dne 30. 4. 2025 Nejvyššímu správnímu soudu podání žalobce ze dne 12. 4. 2025 s tím, že se jedná o kasační stížnost proti usnesení městského soudu ze dne 8. 4. 2025, č. j. 11 A 14/2025 - 24, kterým městský soud žalobce vyzval k zaplacení soudního poplatku poté, co usnesením ze dne 20. 3. 2025, č. j. 11 A 14/2025 - 17, zamítl jeho žádost o osvobození od soudních poplatků.

[2] Po seznámení se s obsahem žalobcova podání Nejvyšší správní soud zjistil, že toto podání je označeno jako „*REAKCE NA USNESENÍ Č. J. 11 A 14/2025 – 24 Z 9. 4. 2025, DORUČENO 11. 4. 2025 – NÁVRH NA OSVOBOZENÍ OD SOP & USTANOVENÍ PRÁVNÍHO ZÁSTUPCE*“. Žalobce v tomto podání dále uvádí následující: „*Jelikož usnesení č. j. 11 A 14/2025 - 17 z 20. 3. 2025 mi nepřiznalo osvobození od SOP & neustanovilo mi právního zástupce, byl jsem vyzván k uhrazení 3 000 Kč usnesením č. j. 11 A 14/2025 - 24. V upozornění se uvádí možnost požádat o osvobození od SOP, mám-li za to, že splňuji podmínky. Podle tohoto upozornění postupuji.*“

[3] Podle § 7 odst. 5 věty druhé s. ř. s. „[b]yla-li věc nesprávně postoupena Nejvyššímu správnímu soudu, vrátí ji Nejvyšší správní soud krajskému soudu, který ji postoupil, nebo ji postoupí krajskému soudu věcně a místně příslušnému.“

[4] Z obsahu podání je zjevné, že se nejedná o kasační stížnost, nýbrž o opakovanou žádost o osvobození od soudních poplatků, o které je příslušný rozhodovat soud, který vede řízení ve věci samé, tedy městský soud.

[5] S ohledem na shora uvedené rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 7 odst. 5 s. ř. s. o vrácení věci městskému soudu jakožto soudu věcně a místně příslušnému.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 5. června 2025

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu