

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše (soudce zpravodaj) a soudců Pavla Molka a Kateřiny Kopečkové v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalovanému: **Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí**, se sídlem Náměstí 3, Frýdlant nad Ostravicí, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení vedeném pod sp. zn. MUFO_S 5897/2018, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 2. 2025, č. j. 22 A 60/2024-16,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 18. 3. 2025 kasační stížnost žalobkyně (dále „stěžovatelka“) směřující proti usnesení krajského soudu označenému v záhlaví.

[2] Usnesením ze dne 21. 3. 2025, č. j. 8 As 66/2025-6, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost, doložení splnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které napadá označené usnesení krajského soudu, a upřesnění toho, co navrhuje (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Ke splnění povinnosti doložení zastoupení stanovil Nejvyšší správní soud lhůtu 1 týdne a k doplnění kasační stížnosti o důvody a petit lhůtu 1 měsíce. Současně poučil stěžovatelku o následcích nesplnění výzvy. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 24. 3. 2025.

[3] Dne 3. 4. 2025 stěžovatelka uhradila soudní poplatek. Podáním ze dne 31. 3. 2025 požádala soud o prodloužení lhůty k předložení plné moci. Uvedla, že se dne 27. 3. 2025 obrátila na Českou advokátní komoru s žádostí o určení advokáta za úplatu. K podání připojila kopii žádosti a podacího lístku. Soud prodloužil lhůtu o jeden měsíc usnesením ze dne 9. 4. 2025, č. j. 8 As 66/2025-19. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 11. 4. 2025.

[4] Stěžovatelka následně podáním ze dne 22. 4. 2025 požádala soud o prodloužení lhůty stanovené výrokem III. usnesení ze dne 21. 3. 2025, č. j. 8 As 66/2025-6, k doplnění

kasační stížnosti o důvody a petit. Uvedla, že Česká advokátní komora dosud nerozhodla o její žádosti o určení advokáta ze dne 27. 3. 2025. Bude-li advokát určen, bude si muset věc prostudovat, aby mohl kasační stížnost řádně doplnit. Soud žádosti vyhověl a usnesením ze dne 30. 4. 2025, č. j. 8 As 66/2025-24, prodloužil lhůtu k doplnění kasační stížnosti o maximální možnou dobu jednoho měsíce, tedy do 24. 5. 2025.

[5] Stěžovatelka požádala dne 12. 5. 2025 o další prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Dne 26. 5. 2025 opětovně požádala o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti a lhůty k předložení plné moci. Obě žádosti odůvodnila tak, že Česká advokátní komora dosud nerozhodla o její žádosti ze dne 27. 3. 2025 o určení advokáta.

[6] Nejvyšší správní soud upozorňuje, že lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti činí jeden měsíc od doručení usnesení, jímž byla stěžovatelka vyzvána k doplnění podání. Soud může tuto lhůtu na včasnou žádost stěžovatelky z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Lhůta jednoho měsíce k doplnění kasační stížnosti počala běžet dne 24. 3. 2025 a skončila dne 24. 4. 2025 (§ 40 odst. 2 a 4 s. ř. s.). Kasační soud vyhověl žádosti stěžovatelky a prodloužil jí lhůtu k doplnění kasační stížnosti o maximální možnou dobu jednoho měsíce, tedy do 24. 5. 2025, jak ostatně stěžovatelka sama navrhla (shodně usnesení NSS ze dne 27. 2. 2025, č. j. 22 As 5/2025-27, bod 4). Stěžovatelku současně poučil, že lhůtu již znovu nelze prodloužit. Stěžovatelka přesto opětovně požádala o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti, aniž by do 24. 5. 2025 (respektive do 26. 5., vzhledem k tomu, že 24. 5. byla sobota) doplnila petit a důvody kasační stížnosti.

[7] Nejvyšší správní soud shrnuje, že stěžovatelku řádně vyzval k doplnění kasační stížnosti a rovněž ji poučil o následcích neuposlechnutí výzvy dle § 37 odst. 5 s. ř. s. Navzdory této výzvě a náležitému poučení stěžovatelka vady kasační stížnosti v maximální možné dvouměsíční lhůtě neodstranila. Chybějící důvody kasační stížnosti brání pokračování v řízení o kasační stížnosti, neboť kasační soud je těmito důvody vázán (§ 109 odst. 4, část věty před středníkem s. ř. s.). Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[8] Kasační soud zvlášť nerozhodoval o žádostech stěžovatelky ze dne 12. 5. 2025 a 26. 5. 2025. Žádosti o prodloužení lhůty k předložení plné moci advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti byly bezpředmětné s ohledem na odmítnutí kasační stížnosti pro její nedoplnění. Žádost o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti pak byla zcela zjevně bezúspěšná, neboť lhůtu dle § 106 odst. 3 s. ř. s. nelze prodloužit o více než dva měsíce (běžela od 24. 3. 2025 do 24. 5. 2025).

[9] Protože Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[10] Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud současně rozhodl podle § 10 odst. 3, věty poslední, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, o vrácení již zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, a to ve lhůtě 30 dnů podle § 10a odst. 1 téhož zákona.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 4. června 2025

Petr Mikeš
předseda senátu