

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Pavla Molka (soudce zpravodaj) a soudců Petra Mikeše a Kateřiny Kopečkové v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 7. 2024, č. j. 10.04-000024/24-002, a proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 7. 2024, č. j. 10.04-000027/24-0002, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 3. 2025, č. j. 8 A 91/2024-56,

t a k t o :

- I. Žádost o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi **se zamítá**.
- II. Kasační stížnost **se odmítá**.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (*stěžovatelka*) podala kasační stížnost směřující proti rozsudku městského soudu označenému v záhlaví.

[2] Stěžovatelka spolu s kasační stížností nedoložila, že je zastoupena advokátem. Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) ji proto výrokem II usnesení ze dne 28. 4. 2025, č. j. 8 As 83/2025-9, vyzval k tomu, aby ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení buďto předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Toto usnesení nabylo právní moci dne 2. 5. 2025.

[3] Stěžovatelka poslední den této lhůty požádala o její prodloužení. Žádost odůvodnila tím, že v rámci stanovené lhůty byl jeden státní svátek a na něj navazující pátek, kdy nebylo možné se spojit s advokáty z důvodu jejich nedostupnosti. Usnesením ze dne 15. 5. 2025, č. j. 8 As 83/2025-18, NSS návrhu stěžovatelky vyhověl a lhůtu prodloužil do 26. 5. 2025. Stěžovatelka

byla současně poučena o tom, že soud kasační stížnost odmítne, pokud nebude (v prodoužené lhůtě) předložena plná moc.

[4] V poslední den prodoužené lhůty odeslala stěžovatelka soudu podání, ve kterém požádala o další prodoužení lhůty. Důvodem byla skutečnost, že dne 21. 5. 2025 podala žalované žádost o určení advokáta pro toto řízení o kasační stížnosti, o které zatím nebylo rozhodnuto.

[5] NSS se nejprve zabýval stěžovatelčinou žádostí o prodoužení lhůty. Dospěl k závěru, že pro další prodoužení není důvod, tak jako v jiných případech, kdy stěžovatelka za stejných okolností buď požádala o prodoužení lhůty pro předložení plné moci, nebo navrhla přerušování kasačního řízení. Soud stěžovatelce mnohokrát vysvětlil, proč na předložení plné moci nebude čekat až do rozhodnutí soudu o její žalobě proti ČAK (jen od začátku roku jde o jedenáct usnesení NSS: ze dne 9. 1. 2025, č. j. 9 As 208/2024-35; ze dne 22. 1. 2025, č. j. 2 As 249/2024-27; ze dne 13. 2. 2025, č. j. 10 Afs 236/2024-33; ze dne 19. 2. 2025, č. j. 2 As 267/2024-29 a č. j. 5 As 319/2024-29; ze dne 10. 3. 2025, č. j. 4 As 287/2024-45; ze dne 13. 3. 2025, č. j. 10 As 266/2024-45 a č. j. 10 As 267/2024-41; ze dne 19. 3. 2025, č. j. 1 As 317/2024-50; ze dne 2. 4. 2025, č. j. 22 As 5/2025-38; a naposledy ze dne 4. 4. 2025, č. j. 10 As 10/2025-52).

[6] Stěžovatelka měla k dispozici dostatečné časové období, v jehož průběhu si mohla opatřit právní zastoupení. S ohledem na její vlastní bohaté zkušenosti s agendou kasačních stížností, jak je kasačnímu soudu známo z úřední činnosti, si své povinnosti být v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem musela být vědoma. Z jejích tvrzení však nevyplývá, že by o zastoupení aktivně usilovala. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost sepsala již dne 16. 4. 2025, první žádost k žalované podala o více než měsíc později, tedy dne 21. 5. 2025. Stěžovatelce nic nebránilo v tom podat žádost již s podáním kasační stížnosti, nebo si obstarat právní zastoupení jinou cestou. Za této situace nebyl dán žádný vážný omluvitelný důvod, který by podle § 40 odst. 5 věty třetí s. ř. s. opodstatňoval další prodoužení uvedené lhůty (výrok I.).

[7] Dále soud vyvodil procesní důsledek z toho, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě (ani v té prodoužené) nepředložila plnou moc udělenou advokátovi. Povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) je podmínkou, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Nedostatek zastoupení se stěžovatelce nepodařilo odstranit, a soud proto její kasační stížnost odmítl.

[8] Protože byla kasační stížnost odmítnuta, nemá dle § 60 odst. 3 ve vazbě na § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

[9] Byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí navrhovateli zaplacený poplatek (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Soud proto vrátil stěžovatelce soudní poplatek.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně 4. června 2025

Pavel Molek
předseda senátu