

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **T. T. N.**, zast. Mgr. Markem Eichlerem, advokátem, se sídlem Nekázanka 888/20, Praha 7, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 9. 2024, č. j. OAM-761/ZA-ZA11-HA13-2024, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 24. 2. 2025, č. j. 17 Az 14/2024-47,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Plzni v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl žalobu proti nadepsanému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný zastavil řízení o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, z důvodu nepřipustnosti (opakované) žádosti podle § 10a odst. 1 písm. e) tohoto zákona.

[2] Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost.

[3] Podle § 106 odst. 2 věty první a třetí s. ř. s. *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*

[4] Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. *lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin.* Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.*

[5] Ze spisu krajského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadený rozsudek byl zástupci stěžovatelky doručen do jeho datové schránky ve čtvrtek 13. 3. 2025. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti tak skončila ve čtvrtek dne 27. 3. 2025 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Napadený rozsudek přitom obsahoval řádné poučení o lhůtě k podání kasační stížnosti, ve kterém bylo v souladu s § 106 odst. 2 s. ř. s. správně uvedeno, že proti němu lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení.

[6] Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. *lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

[7] K zachování lhůty pro podání kasační stížnosti bylo proto zapotřebí, aby nejpozději dne 27. 3. 2025 byla kasační stížnost podána u soudu nebo soudu zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence anebo předána orgánu, který měl povinnost ji doručit. Kasační stížnost zástupce stěžovatelky sice datoval ke dni 27. 3. 2025, avšak Nejvyššímu správnímu soudu ji zaslal prostřednictvím datové schránky až dne 28. 3. 2025, tedy opožděně.

[8] Na tomto závěru nemůže nic změnit skutečnost, že usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 4. 2025, č. j. 4 Azs 65/2025-10, byla stěžovatelka podle § 106 odst. 3 s. ř. s. vyzvána k odstranění vad kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení, což učinila. Na věci nic nemění ani skutečnost, že Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 17. 4. 2025, č. j. 4 Azs 65/2025-16, rozhodl o nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Tyto úkony soudu nemohly zhojit neodstranitelný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti spočívající v její opožděnosti. Tato skutečnost vyplývá i z již zmíněného § 106 odst. 2 věty třetí s. ř. s., podle něhož zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

[9] S ohledem na tyto skutečnosti Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona kasační stížnost pro opožděnost odmítl.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na její náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné žádné opravné prostředky.

V Brně dne 28. května 2025

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu