

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: J. J., proti žalované: **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky**, se sídlem Orlická 2020/4, Praha, proti rozhodnutí žalované ze dne 27. 6. 2024, č. j. RO/1264+1265/24/Vj, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 1. 2025, č. j. 3 Ad 9/2024-122,

t a k t o :

- I. Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2025, č. j. Na 17/2025-51, **se** ve II. výroku, kterým byla žalobci uložena povinnost zaplatit soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč do 15 dnů ode dne jeho doručení, **z r u š u j e .**
- II. Kasační stížnost **se o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení shora označeného usnesení (dále také jen „napadené usnesení“) Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Tím bylo zastaveno řízení o žalobě podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s., neboť stěžovatel nezaplatil soudní poplatek za řízení o žalobě.

[2] Kasační stížnost stěžovatel podal, aniž by byl v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. Kasační stížnost za stěžovatele podal jeho obecný zmocněnec, který jej zastupoval v řízení o žalobě. Stěžovatel požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Pro účely posouzení důvodnosti uvedené žádosti Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval přípisem ze dne 12. 2. 2025, aby ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení doložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry. Přílohou této výzvy byl i formulář „*Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech fyzické osoby pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce*“ (dále jen „formulář“) obsahující typové okruhy informací rozhodných pro posouzení stěžovatelových žádostí.

[4] Podáním ze dne 22. 2. 2025 stěžovatel odkázal Nejvyšší správní soud na formulář, který poskytl městskému soudu v souvislosti se svou žádostí o osvobození od soudních poplatků v řízení o žalobě. Měl za to, že by kasační soud měl posuzovat poměry stěžovatele z doby, kdy bylo rozhodnuto o jeho neosvobození od soudních poplatků městským soudem (toto rozhodnutí městského soudu není v nynějším řízení o kasační stížnosti předmětem přezkumu – poznámka soudu).

[5] V reakci na uvedené podání Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 12. 3. 2025 stěžovatele opětovně vyzval k doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů pro účely posouzení jeho žádosti o ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud setrval na požadavku k vyplnění aktuálních informací o osobních, majetkových a výdělkových poměrech stěžovatele, k čemuž stěžovateli poskytl další lhůtu jednoho týdne. Stěžovatele současně poučil, že vyplnění aktuálního formuláře zaslaného mu společně s přípisem ze dne 12. 2. 2025 slouží pro účely rozhodnutí o jeho návrhu na ustanovení zástupce pro řízení o jeho nynější kasační stížnosti.

[6] Stěžovatel na uvedené reagoval dalším podáním ze dne 22. 3. 2025, v němž shrnul dosavadní průběh řízení a potvrdil, že mu byla opakovaná výzva k předložení formuláře doručena. Ke svým aktuálním osobním, majetkovým ani výdělkovým poměrům však nic neuvedl, ani tyto své poměry jakkoliv nedoložil.

[7] Nejvyšší správní soud nato usnesením ze dne 31. 3. 2025, č. j. Na 17/2025-51, rozhodl, že se stěžovateli neustanovuje zástupce pro řízení o kasační stížnosti (I. výrok), vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení (II. výrok) a v téže lhůtě k předložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti či k prokázání, že sám žalobce má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie (III. výrok). Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno dne 22. 4. 2025. Kasačním soudem stanovená patnáctidenní lhůta tedy počala stěžovateli běžet dne 23. 4. 2025 a uplynula dne 7. 5. 2025.

[8] Jak shora uvedeno, Nejvyšší správní soud II. výrokem posledně uvedeného usnesení vyzval stěžovatele k úhradě soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti. Ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 11 odst. 3 písm. f) téhož zákona, je však řízení o kasační stížnosti ve věcech pojistného na veřejné zdravotní pojištění, o němž jde i v souzené věci, osvobozeno od placení soudních poplatků. Nejvyšší správní soud tudíž v souladu s § 12 odst. 1 zákona o soudních poplatcích výrok II. usnesení ze dne 31. 3. 2025, č. j. Na 17/2025-51 zrušil pro jeho nesprávnost (I výrok tohoto usnesení).

[9] Jedná-li se o povinnost uloženou III. výrokem shora označeného usnesení, lhůta ke splnění soudem uložené povinnosti předložit plnou moc, kterou stěžovatel zmocnil ke svému zastupování v řízení o kasační stížnosti advokáta, či v níž by prokázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., marně uplynula.

pokračování

[10] Jelikož tedy stěžovatel v soudem stanovené lhůtě plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nedoložil, ani neprokázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

[11] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož byla kasační stížnost odmítnuta, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

[12] Nejvyšší správní soud dodává, že si je vědom stěžovatelova podání ze dne 9. 4. 2025, které za něj (shodě jako všechna předchozí výše uvedená podání) učinil jeho obecný zmocněnec. V tomto podání uvádí, že se stěžovatel účastníkem řízení stal bez své vůle, což mělo za následek, že je po něm požadováno zaplacení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti. K uvedenému Nejvyšší správní soud pro úplnost a nad rámec potřebného uvádí, že stěžovatel v žádném ze svých podání učiněných kasačnímu soudu nezpochybňoval, že napadá kasační stížností usnesení městského soudu o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku za žalobu č. j. 3 Ad 9/2024-122. To je zřejmé již z toho, že ve svých podáních, včetně podání ze dne 9. 4. 2025, navrhuje zrušení napadeného usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. května 2025

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu