

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobců: **a) V. P., b) V. Š.**, oba zast. JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., advokátem se sídlem Klokotská 103/13, Tábor, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha, **za účasti:** I) YIT TOIVO Roztyly s.r.o., se sídlem Generála Píky 430/26, Praha, zast. Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., advokátem se sídlem Na Florenci 2116/15, Praha, II) M. N., III) O. N., oba zast. Mgr. Petrem Novotným, advokátem se sídlem Křižíkova 52/48c, Praha, IV) Zelené Roztyly, z. s., se sídlem Kloknerova 2214/6, Praha, V) D. Z., a VI) R. R., o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 2. 2025, č. j. 8 A 60/2024-202,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora uvedené věci dne 14. 4. 2025 kasační stížnost žalobců (dále jen „stěžovatelé“) proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jejich žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 3. 2024, č. j. MHMP 540034/2024.

[2] Stěžovatelé společně s podáním kasační stížnosti neuhradili soudní poplatek za její podání. Nejvyšší správní soud je proto usnesením ze dne 16. 4. 2025, č. j. 5 As 77/2025-35, vyzval ke splnění poplatkové povinnosti. K zaplacení soudního poplatku soud stěžovatelům stanovil v souladu s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) přiměřenou lhůtu 15 dnů. Stěžovatelé byli o následcích nesplnění výzvy ve výše označeném usnesení řádně poučeni.

[3] Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatelů v pondělí dne 5. 5. 2025. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak uplynula v úterý dne 20. 5. 2025.

[4] Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatelé ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením poplatek za kasační stížnost neuhradili. Zdejšímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zastavit.

[5] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 29. května 2025

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu