

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého, soudkyně Jiriny Chmelové a soudce Davida Hipšra v právní věci navrhovatelky: **N. G.**, v řízení o podání navrhovatelky ze dne 2. 5. 2025 nazvaném „*žaloba na plnění*“,

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Navrhovatelka **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo datovou schránkou dne 2. 5. 2025 doručeno podání navrhovatelky označené jako „*žaloba na plnění*“. Navrhovatelka uvedla jako adresáta Nejvyšší správní soud, avšak zároveň uvedla adresu Justičního areálu na Mičáncích (což je sídlo Obvodních soudů pro Prahu 4, 6, 8, 9 a 10).

[2] Z podání vyplývá, že navrhovatelka popisuje spor se společností Ridera Reality a.s. týkající se poskytnutí řádného vyúčtování služeb spojených s užíváním bytu za rok 2021 a nároku na úhradu zákonné pokuty za prodlení s touto povinností podle § 13 zákona č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, včetně úroků z prodlení (dále jen „zákon o službách“). Navrhovatelka uvádí, že byla nájemkyní bytu ve vlastnictví společnosti Ridera Reality a.s. a že tato společnost nesplnila svou povinnost předložit řádné vyúčtování ve stanovené lhůtě v souladu se zákonem a prováděcími předpisy. Navrhovatelka v podání rovněž odkazuje na nesplnění povinností společnosti Ridera Reality a.s. dle správního práva, konkrétně zmiňuje porušení § 7 odst. 4 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, jako důvod pro příslušnost soudu.

[3] Ačkoliv podání neobsahuje explicitní petit (návrh na rozhodnutí soudu), z jeho obsahu lze dovodit, že se navrhovatelka domáhá toho, aby Nejvyšší správní soud uložil společnosti Ridera Reality a.s. povinnost předložit jí řádné vyúčtování služeb za rok 2021 a zaplatit navrhovatelce pokutu dle § 13 zákona o službách včetně úroků z prodlení.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“) platí, že *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[5] Podle § 46 odst. 2 s. ř. s. dále platí, že *soud návrh odmítne také tehdy, domáhá-li se navrhovatel rozhodnutí ve sporu nebo v jiné právní věci, o které má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení, anebo domáhá-li se návrhem přezkoumání rozhodnutí, jímž správní orgán rozhodl v mezích své zákonné pravomoci v soukromoprávní věci. V usnesení o odmítnutí návrhu musí být navrhovatel poučen o tom, že do jednoho měsíce od právní moci usnesení může podat žalobu a ke kterému věcně příslušnému soudu.*

[6] Ve správním soudnictví poskytují soudy ochranu veřejným subjektivním právům fyzických a právnických osob rozhodováním mj. o žalobách proti rozhodnutím správních orgánů, o ochraně proti nečinnosti správního orgánu nebo o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu (§ 2 ve spojení s § 4 s. ř. s.). Do pravomocí Nejvyššího správního soudu pak spadá zejména rozhodování o kasačních stížnostech proti rozhodnutím krajských soudů ve věcech správního soudnictví.

[7] Nejvyšší správní soud posoudil obsah podání navrhovatelky a dospěl k závěru, že k projednání nároků uvedených v bodě [3] výše není dána pravomoc soudů ve správním soudnictví.

[8] Nároky na předložení řádného vyúčtování služeb a zaplacení pokuty za prodlení, kterých se navrhovatelka domáhá, jednoznačně vyplývají ze soukromoprávního vztahu – nájemní smlouvy uzavřené mezi navrhovatelkou (nájemkyní) a společností Ridera Reality a.s. (pronajímatelem). Jedná se tedy o spor vyplývající z poměrů soukromého práva, což ostatně potvrzuje i judikatura Nejvyššího soudu, na kterou sama navrhovatelka ve svém podání odkazuje (rozsudky NS ze dne 21. 10. 2020, č. j. 26 Cdo 1528/2020-152, a ze dne 23. 6. 2020, č. j. 26 Cdo 4074/2019-166). Odkaz navrhovatelky na porušení zákona o hospodaření energií jako důvod pro založení pravomoci správního soudu na povaze tohoto soukromoprávního sporu nic nemění.

[9] Podle § 7 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), platí, že *v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z poměrů soukromého práva, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány.*

[10] Právo nájemce na řádné vyúčtování služeb a na případnou sankci za jeho neposkytnutí je soukromým subjektivním právem. K jeho ochraně a k rozhodování o sporech z něj vyplývajících jsou povolány soudy v občanském soudním řízení.

pokračování

K projednání těchto návrhů jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (§ 9 odst. 1 o. s. ř.). Nejvyšší správní soudu proto návrh v souladu s § 46 odst. 2 s. ř. s. pro nedostatek pravomoci odmítl a současně navrhovatelku poučuje, že ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení může podat žalobu u místně příslušného okresního soudu. Tento postup se Nejvyššímu správnímu soudu jeví jako efektivní, neboť umožňuje navrhovatelce bez zbytečných průtahů směřovat svůj nárok k věcně příslušnému soudu (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 7. 2024, č.j. Na 108/2024-31).

[11] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

Navrhovatelka může do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení podat v této věci žalobu k místně příslušnému okresnímu (obvodnímu) soudu jako soudu v občanském soudním řízení (§ 46 odst. 2 s. ř. s. a § 84 odst. 1 o. s. ř.). Bude-li žaloba v této věci podána k příslušnému soudu v uvedené lhůtě, platí, že řízení o ní je u soudu zahájeno dnem, kdy Nejvyššímu správnímu soudu došla odmítnutá žaloba (§ 82 odst. 3 o. s. ř.).

V Brně dne 29. května 2025

Milan Podhrázký
předseda senátu