

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Martina Lachmanna a soudců Jana Ferneckého a Martina Bobáka ve věci

žalobce: **JUDr. R. R.**
bytem X

proti
žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**
sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1

za účasti: **A-TRIO (CZ), s.r.o., IČO 26420805**
Pláničkova 443/5, 162 00 Praha 6

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 1. 2025, č. j. MHMP 91683/2025

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou z 1. 4. 2025 bránil proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání jeho a další osoby a potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5 ze dne 1. 8. 2024, č. j. MC05/170085/2024, ve věci stavebního povolení záměru osoby zúčastněné na řízení s označením „X“ Praha X - X, ul. X /X. S žalobou spojil návrh na přiznání odkladného účinku.
2. Soud nejprve zkoumal, zda jsou splněny podmínky soudního řízení, mimo jiné, zda byla žaloba podána včas. Lhůta pro podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu je obecně upravena v § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), podle nějž *žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.*
3. Takovým zvláštním zákonem je také zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon (nový stavební zákon). Většina jeho ustanovení nabyla účinnosti 1. 1. 2024, ale některá nabyla účinnosti dříve (§ 335) a některá později, a to včetně úpravy soudního přezkumu obsaženého v § 305 a násl., účinné od 1. 7. 2024 (§ 334a odst. 3 zákona). Podle § 306 tohoto zákona *žalobu proti rozhodnutí stavebního úřadu, s výjimkou rozhodnutí o přestupku, lze podat do 1 měsíce poté, kdy bylo rozhodnutí žalobci oznámeno* (odst. 1). *Rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky nebo ji rozšířit o další žalobní body může žalobce jen ve lhůtě 2 měsíců poté, kdy mu bylo rozhodnutí oznámeno* (odst. 2).
4. Pro nynější věc je stěžejní zodpovědět, zda žalobce musel podat žalobu v měsíční lhůtě stanovené novým stavebním zákonem, nebo nikoli (potom by se uplatnila dvouměsíční

Shodu s prvopisem potvrzuje K. Š.

lhůta dle § 72 odst. 1 s. ř. s.). Přejížděná ustanovení týkající se soudního přezkumu se nacházejí v § 331 nového stavebního zákona, podle něž *soudní řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů*. Soud nepochybuje o tom, že proti rozhodnutí, které vydal žalovaný v lednu 2025, bylo třeba podat žalobu v měsíční lhůtě. Shora uvedená ustanovení nepřipouštějí jiný výklad. Žalobce podal žalobu až po účinnosti § 305 a násl. nového stavebního zákona. Zároveň měl dostatek času, aby se seznámil s novou úpravou „kratší“ lhůty k podání žaloby.

5. Soud proto vyzval účastníky řízení ke sdělení přesného data oznámení napadeného rozhodnutí žalobci a k předložení kopie dokladu o doručení. Oba účastníci shodně odpověděli, že napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 13. 2. 2025 a oba soudu zaslali kopii doručení datové zprávy, jež uvedené potvrzuje. Žalobce měl podat žalobu ve lhůtě jednoho měsíce od doručení napadeného rozhodnutí, tj. do 13. 3. 2025. Podal ji však až dne 8. 4. 2025, tudíž opožděně. Soudu tak nezbylo, než žalobu podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítnout. O návrhu na přiznání odkladného účinku tak soud již nerozhodoval.
6. Pro úplnost pak dodává, že jiný závěr nelze dovodit ani z nálezu Ústavního soudu ze dne 26. 3. 2025, sp. zn. I. ÚS 3241/24. Ten se totiž týká situace, ve které bylo správní rozhodnutí jak vydáno, tak i doručeno ještě před účinností uvedeného ustanovení nového stavebního zákona, tedy situace zcela odlišné od nyní souzené věci (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu z 9. 4. 2025, č. j. 1 As 10/2025 - 34). Opomenout nelze ani skutečnost, že postačovalo, aby žalobce v měsíční lhůtě podal třeba jen blanketní žalobu. Na doplnění žalobních bodů pak měl k dispozici ještě další měsíc, v celku tedy shodnou lhůtu jako za dřívější právní úpravy.
7. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první s. ř. s., podle níž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže žaloba byla odmítnuta.
8. Osobou zúčastněnou na řízení je podle § 305 nového stavebního zákona stavebník, kterého soud vzhledem k výše uvedenému o vyjádření k věci již nežádal. Soud neuložil osobě zúčastněné na řízení žádnou povinnost, proto výrokem III v souladu s § 60 odst. 5 s. ř. s. rozhodl, že nemá právo na náhradu nákladů řízení.
9. V řízení dosud nebyl zaplacen soudní poplatek za žalobu a soud jej ani nevybíral, nemusel tak rozhodovat o jeho vrácení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, Brno, který o ní též rozhoduje.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

Shodu s prvopisem potvrzuje K. Š.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz v rámečku Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

Praha 23. dubna 2025

Mgr. Martin Lachmann v. r.
předseda senátu